

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 122

гр.Перник, 14 юни, 2011 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на четиринадесети юни две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 218 по "описа за хоп година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Д.С.К. *** е подал искова молба, до АССГ с която претендира отмяна на заповед № **3-837/10.X1.1976** и заповед № **3-39/23.I.1969** на ОБНС Перник. Делото е било образувано в АССГ, като поделото не е постановен съдебен акт по същество.

С писмо по адм. дело*№ **6958/09**, на АССГ, изведено на **13.V.2011** г. "исковата молба" е изпратена по местна подсъдност на Административен съд Перник.

С разпореждане по допустимостта на исковата молба и спазване необходими условия за това, от **26.V.2011** г. съдията докладчик е поискал от жалбоподателя /ищец/ да извърши необходимите процесуални действия в тази връзка.

На ищеца е дадена възможност да конкретизира претенцията си, като посочи административен акт и административната преписка към него. В срока за изпълнение на дадените указания е постъпила молба, като според жалбоподателя правата и интересите му са нарушени от РДНСК Перник по преписки от **2003, 2004 и 2002** г. и "следващи". Прави оплакване за незаконни действия и актове на гл. архитект на община Перник от **2002** г.; както и посочените заповеди на ОБНС Перник и нотариален акт от **2002** г., който според него е унищожаем.

Съдът намира, че е сезиран с недопустима искова молба, която не може да бъде приета за обсъждане като жалба.

На първо място - от прочита на исковата молба за съда се налага убеждението, че ищецът търси защита на материални права, което не може да бъде предмет на разглеждане от административен съд.

На следващо място - ищецът не може да конкретизира административен акт, нито да посочи органа, който го издава, за да се направи проверка по реда на съдебния контрол за неговата законосъобразност. В тази насока и в дадения от съда срок не са отстранени нередности.

При извършена служебна проверка се установява, че Административен съд Перник се е произнесъл по същата искова молба, по повод препращането ѝ от АССГ през **2009** г. и в тази връзка пред

настоящия съд и състав е било предмет на разглеждане адм. дело 507/09 г.

Като резултат, делото е било прекратено, като такова за недопустим правен спор. Делото е било предмет на касационна проверка, като в тази връзка три състава на ВАС - II отделение са постановили определения, / адм. д. **16458/09**; адм. д. **4695/10** и адм. д. **6479/10** / , с които са потвърдили процесуалните действия на регионалния съд - гр. Перник.

Предвид това, настоящата инстанция приема, че е сезирана по недопустими жалба /искова молба/ и уточнение към нея, поради което следва да остави исковата молба /жалбата/ заедно с молбата уточнение без разглеждане и производството по делото се прекрати като процесуално недопустимо при условията на чл. 159» т. 6 от АПК.

Така както е препратена исковата молба, ведно с допълнителните уточнения по нея не оставят място за разсъждение, че се повтарят едни и същи обстоятелства от **2009** г., цитират се заповеди от **1969** и **1976** г. и приложенията по настоящата искова молба с последните уточнения от Д. К. са били предмет на съдебно обсъждане.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба, приета като жалба, от Д.С.К. *** по която е образувано адм. дело № **218/2011**.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № **218/11** г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/