

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 27 юни, 2011г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 27 юни, 2011 година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

С участието на секретар: И.И.***, сложи за разглеждане докладваното от съдия ГЕОРГИЕВ, административно дело № **234** по описа за **2011** година.

На именното повикване в 16:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Х.Е.Т.***, нередовно призован, вместо него адв. Велев. Представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА, ЗА ИД НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, чрез Евелина Василева-технически сътрудник в ДФ „Земеделие“, се представлява от юрисконсулт Панчева, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ ВЕЛЕВ: Не възразяваме срещу нередовното призоване. Подсъдността на настоящето производство пред АС, тъй като считам, че жалбите срещу административни актове подлежат на разглеждане от административните съдилища по седалище на органа издал акта. Вероятно е направено такова разпределение, като част от жалбите са изпратени в административните съдилища по местоживеенето на жалбоподателя. Иначе, не правя възражение за местна подсъдност.

ЮРИСКОНСУЛТ ПАНЧЕВА: Уважаеми господин председател, моля да се даде ход на делото. По отношение на подсъдността предоставям изцяло на съда.

Съдът, с оглед изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По отношение забележката на адв. Велев на лице са множество произнасяния на ВАС по отношение повдигнати спорове за подсъдност при идентични случаи и практиката е еднозначна, а именно този вид дела се разглеждат по места, като съдът намира че не е необходимо да повтаря мотивите на ВАС.

По отношение особеното искане за спиране изпълнението на акта за установяване на публично държавно вземане под № 01-6500/22592 от 12.04.2011г. издаден от ЗА ИД ДФ „Земеделие“, съдът докладва искането за спиране.

АДВ. ВЕЛЕВ: Поддържам искането.

ЮРИСКОНСУЛТ ПАНЧЕВА: Оспорвам искането.

Съдът докл постъпилите материали по делото, като административната преписка и тези приложения към искането за спиране.

ЮРИСКОНСУЛТ ПАНЧЕВА: Не съм се запознала със доказателствата приложения от жалбоподателя по отношение искането за спиране.

Съдът предостави материалите на юриконсулт Панчева за запознаване.

ЮРИСКОНСУЛТ ПАНЧЕВА: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с преписката писмени доказателства, както и тези с жалбата.

АДВОКАТ ВЕЛЕВ: Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ ПАНЧЕВА: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед направеното искане за спиране изпълнението за държавно вземане под № 01-6500/22592 от 12.04.2011г., съдът намира следното: Производството е по реда чл.166 от АПК. Образовано е по искане на Х.Е.Т. ***, в качеството му на земеделски производител за спиране изпълнението на акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/22592 от 12.04.2011г издаден от Зам. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, с който е установено публично държавно вземане представляващо недължимо платена сума във връзка с подадено от

Х.Е.Т. Общо заявление за единно плащане на площ за 2009г. в размер на 12 510.27 лв.

Съдът след като се запозна с акта за установяване на публично вземане, намира че искането за спиране е недопустимо по следните съображения:

Съгласно чл.165 от ДОПК събирането на държавни и публични вземания се извършва въз основа на влязъл в сила Акт за установяване на публично държавно вземане издаден от компетентен орган, освен ако в закон не е установено друго.

На съда служебно е известно, че акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/22592 от 12.04.2011г. е обжалван пред Административен съд - Перник и е образувано административно дело № 233/2011г.

Съдът констатира, че процесният Акт за установяване на публично държавно вземане не е влязъл в сила, с оглед образуваното и цитирано по-горе административно дело. В акта за публично държавно вземане не се съдържа изрично разпореждане на основание чл.60, ал.1 от АПК за предварително изпълнение на вземането. В обстоятелствената част на акта се изложени мотиви, относно необходимостта за приложение на чл.60, ал.1 от АПК, с оглед защита на особено важни държавни интереси. Но на практика липсва диспозитив - същинско разпореждане, по чл.60, ал.1 от АПК, за предварително изпълнение на акта. Предварително изпълнение на акта не е предвидено и по силата на законова разпоредба, поради което са приложими общите разпоредби на АПК. Съгласно разпоредбата на чл.166, ал.1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Следователно, по силата на закона с подаване на жалбата е настъпило спиране на изпълнението на оспорения акт.

Съдът намира, че направеното искане за спиране на изпълнението е процесуално недопустимо за разглеждане поради липса на предмет. Предвид това искането за спиране следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане искането на Х.Е.Т. *** в качеството му на земеделски стопанин за спиране изпълнението на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/22592 от 12.04.2011 година.

Прекратява производството по адм. дело № 234/2011г. по описа на Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес за страните присъствали в съдебното заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 16:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: