

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 77

гр. Перник, 07.06.2011г.

Административен съд Перник , в съдебно заседание на седми юни през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

При секретаря Иванка Искренова , като разгледа докладваното от съдията Г. административно дело № 99 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл . 54, ал . 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър , във връзка с ч л . 145 и следващите от АПК.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба на В.М.В. ***. "*****" № ** срещу заповед № 167 от 02 . 02 . 2011г . на Кмета на Община Перник, с която е одобрено попълването на кадастралния план с поземлен имот № 5003, в УПИ 1Х"За трафопост" кв . 133, с площ от 193кв. м. и поземлен имот с № 5004 , в УПИ XII в кв. 1076, с площ от 437кв . м . по плана на с . Рударци, общ. Перник. Твърди се незаконосъобразност на издадения административен акт и се иска неговата отмяна. Твърди се, че не е съставян акт за непълноти и грешки, което води до съществено нарушение на административно процесуалните правила. На следващо място се излагат доводи, че административния орган не се е произнесъл по цялото му искане за нанасянето на имот, подробно описан в нотариален акт № 93, том III, дело 2238/1992г. на нотариус, с район на действие районен съд Перник. С оглед изложеното претендира отмяна на индивидуалния административен акт и присъждане на направените по делото разноси.

Ответника по жалбата Община Перник, чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че заповед № 167 от 02.02.2011г. на Кмета на Община Перник е правилна и законосъобразна, постановена след изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за спора . Прави искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение .

Заинтересованите лица В.К.А. и В.Л.Н., не се явяват и не изразяват становище по жалбата .

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните , намира за установено следното :

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна участник в административното производство , но за жалбоподателя не е

налице правен интерес от обжалване на атакувания административен акт.

Видно от нотариален акт № 91, том IX, дело № 2243/1992г. на нотариус с район на действие Пернишки районен съд жалбоподателя В.В. е собственик на нива, изходяща се в местността "Караулница", в землището на с. Рударци, общ. Перник.

С молба вх. № 10/ТР-7579 от 03.11.2010г. В.В. *** да попълни кадастралния план на с. Рударци, като нанесе настъпили промени в кадастъра, с границите на нов имот. След обсъждане на молбата от Общински експертен съвет по устройство на територията, с протокол № КП1-7 от 27.01.2011г. е прието решение, с което се приема попълването на кадастралния план с имоти с М' 5003 и 5004, в кв. 1076 и кв. 133 по плана на селото. Комисията е постановила своето решение въз основа на нотариален акт № 91, том IX, дело № 2243/1992г., скица № 00004 от 30.04.2003г. и извършено геодезическо заснемане от ЕТ"*****". Допуснала е попълване на плана и е приела, че непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват или поправят по молба на заинтересуваното лице. Кмета на Община Перник със заповед № 167, от 02.02.2011г. издадена на основание пар. 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, Наредба № 3 от 2005г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри, във връзка с чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и протокол № 1-7 от 27.01.2011г. на ОБЕСУТ при община Перник е одобрил решението на ОБЕСУТ, с което е приел попълването на кадастралния план с имот № 5003, в кв. 133 и имот № 5004, в кв. 1076, с мотиви, че е съставен акт за непълноти и грешки, подписан от заявителя и пряко заинтересуваните лица.

На основание пар. 4, ал. 1 от ПЗР на ЗКИР кадастралните планове и регистри към тях се поддържат от общинската администрация и измененията се одобряват със заповед на кмета на общината, по реда на Наредба № 3 от 2005г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри. Заповедта е издадена от кмета на община Перник, който е компетентния административен орган.

Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗКИР, одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки. Непълнотите на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват с молба на заинтересуваното лице. Така молба въз основа на която е започнало административното производство е молба вх. № Ю/ТР-7579 от 03 .11.2010г. .

В следствие на тази молба, и след изготвено геодезическо заснемане на 23.12.2010г. представител на общинска администрация, в присъствието на жалбоподателя и заинтересуваните страни по делото е съставил акт за непълноти и грешки от същата дата. Акта е подписан лично от заявителя и от заинтересуваните страни. По повод на акта не са

постъпили възражения от страните. Въз основа на така описаните стъпки Кмета на Община Перник е издал Заповед № 167 от 02.02.2011г., от която е останал недоволен жалбоподателя.

По делото е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира, като безпристрастно и компетентно дадена. От заключението на вещото лице Р.М., неоспорено от страните се установява, че част от имота попада в чертите на действащия регулационен план на селото-ПИ № 5003, в УПИ IX, отреден за "Трафопост", в кв. 133, с площ от 193 кв. м. и ПИ с № 5004, в УПИ XII, в кв. 1076, с площ от 437кв.м.. Експерта посочва, че действащия регулационен план на селото, в това число и за процесите имоти е одобрен със заповед № 111-234 от 09.04.1976г.. Експерта заключава, че в случая се прави промяна на плана, като се нанася нов имот и се нанася на името на жалбоподателя, като нанасянето се съобразява с действащия регулационен план. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че трафопост не е изграден на място, но е налице отреждане на имот № 5003, в УПИ IX за трафопост. Също така вещото лице уточнява, че улица с № 745 и 744 не е изградена, но е предвидена по плана от 1976г.. Друг план след 1976г. за с. Рударци не е изготвян. По отношение на останалата част от имота, същата представлява земеделска земя и попада в картата на възстановената собственост на земеделските земи. Нанесена е с № 001255 и е записана като собственост на жалбоподателя. С оглед заключението на вещото лице, което съдът възприема като компетентно дадено за съдът се формира извода, че посочените в оспорваната заповед имоти са нанесени в съответствие с действащия регулационен план на с. Рударци, общ. Перник от 1976г., а по отношение на неурегулираните имоти не е изготвян план.

С оглед изложеното съдът приема, че заповед № 167 от 02.02.2011г. издадена от на Кмета на Община Перник, с която е одобрено решението на ОБЕСУТ, с която се приема попълването на кадастралния план с границите на ПИ № 5003 и 5004, в кв. 133 и кв. 1076 от плана на с. Рударци е законосъобразна. Издадена е от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазени административно производствени правила и е в предписаната от закона форма. Същата заповед е благоприятна за лицето, като с нея не му се засягат права и интереси.

Налице е акт по чл. 53, ал. 3 от ЗКИР, който по своята правна природа има предназначение да установи липсата на имуществен спор между заявителя на искането за попълване на кадастралната карта и регистъра към нея и евентуални трети лица. Предвид на това е въведено законово изискване актът да бъде съставен на самото място и да бъде представен за подпис на лицата, собственици на съседните имоти, като чрез подписването му от тях, заявителят и длъжностното лице, се гарантира липсата на какъвто и да е било имуществен спор между тях (спор за материално право). Безспорно е, че съставеният с дата 23.12.2010г. констативен акт за непълноти и грешки е

изготвен на място и представен за подпис на лицата, чиито имуществени интереси, като собственици на урегулирани поземлени имоти биха засегнати. Съгласно чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗКИР, кадастърът може да се изменя само по съгласие на засегнатите собственици, документирано с подписите им върху акта за непълноти и грешки след което за органа възниква задължението да нанесе съответния имот в кадастралната основа.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че жалбоподателят не е съгласен с отреждането на терена, а не с оспорената заповед. Оплакванията на жалбоподателя се възприемат като такива по целесъобразност на заповедта, а не по отношение на нейната законосъобразност. Този извод следва от изложената по-горе фактическа обстановка и от формираните въз основа на нея правни изводи. За жалбоподателя съществува възможността, след влизане в сила на оспорваната заповед, вече в качеството му на собственик на процесиите имоти да иска преотреждане на плана, промяна на ПУП или отмяна на предвиждането на плана по реда на ЗУТ, все доводи релевантни при обсъждане на, изменение на подробния устройствен план за новообразуваните имоти. По отношение на имот № 001255 извън регулация, включен в картата на възстановената собственост съдът констатира, че няма изготвян план по чл. 16 от ЗУТ и кмета на общината в конкретния случай не може да се произнесе.

С оглед изложеното по-горе жалбата от В.М.В. против заповед № 167 от 02.02.2011г. на Кмета на община Перник следва да бъде оставена без разглеждане поради липса на правен интерес от оспорване. В тази връзка следва да бъде отменен и дадения ход на делото по същество.

Предвид гореизложеното, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколно определение от 18.05.2011г., в частта, с която е даден ход на делото по същество.

Оставя без разглеждане жалба от В.М.В. против заповед № 167 от 02.02.2011г. на Кмета на община Перник и прекратява производството по АХД № 99/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/