

гр. Перник, 02 юни 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на 18 май две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
 Емилия Иванова

при секретаря Е.В. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 104 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 31 от 14.02.2011г. по НАХД № 1515 по описа за 2010 г., на Районен съд, гр. Перник, е потвърдено наказателно постановление №23-2302059 от 18.10.2010 г. , издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда", гр.София, с което на Фондация "Социална защита" София, представлявано от Р.Р. в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ, за нарушение по чл.415, ал.1 във вр. с чл.128, т. 2 от КТ. На 13.08.2010 г. в гр. Перник е констатирано, че работодателя не е изпълнил дадено от контролен орган задължително за изпълнение предписание с Протокол № 0466П от 11.06.2010 г., а именно: "да изплати уговорено трудово възнаграждение за извършена работа на Богиня Борисова - домашен помощник за месеците февруари, март, април и май 2010г., съгласно изискванията на чл. 128, т. 2 от КТ" .

В касационната жалба се излагат аргументи за допуснати процесуални нарушения при постановяване на първоинстанционното съдебно решение, а именно даден ход на съдебното следствие при нередовна процедура по призоваване на жалбоподателя.

Ответникът по жалбата, Дирекция "Инспекция по труда" София, не изразява становище.

Окръжна прокуратура, гр. Перник, дава заключение, че решението на първоинстанционния съд следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. Не изразява становище по изложените твърдения в касационната жалба.

Административен съд, гр. Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна в административното производство.

Касационната жалба е основателна.

Обжалваното първоинстанционно решение е постановено при съществено процесуално нарушение. Даден е ход на съдебното следствие преди да е изтекъл 7-дневния срок от призоваване на жалбоподателя. Жалбоподателят не се е явил в съдебно заседание и не е изразил становище, че не възразява срещу нередовното призоваване. Нарушено е правото му на защита.

Освен това настоящия състав намира, че потвърденото с първоинстанционното решение наказателно постановление страда от съществени пороци, които не са отчетени от районния съд. Наказателното постановление не съдържа съществени реквизити, а именно кога и къде е извършено нарушението. В диспозитива на вмененото нарушение е отразена дата на която е установено нарушението, но не и дата на която е извършено с оглед проследяване давностните срокове. Подробно е описано къде са събрани документите по извършената проверка, но не и къде е извършено вмененото нарушение, с оглед определяне на местната подсъдност. От същите пороци страда и съставения акт за установяване на

административно нарушение, станал за издаване на обжалваното наказателно постановление.

Настоящият състав намира, че тези обстоятелства следва да бъдат изследвани при новото разглеждане на делото.

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 31 от 14.02.2011г. по НАХД № 1515 по описа за 2010 г., на Районен съд, гр. Перник.

ВРЪЩА делото на Районен съд Перник за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/