

РЕШЕНИЕ
гр.Перник 09.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на осемнадесети май две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **А.М.** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдии Иванова к.н.а.х.д.№108/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от **К.А.К., в качеството му на ЕТ "К.К.-93"**, против решение №122/07.03.2011- г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 46/2011 г. по описа на съда, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2301911/29.09.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. София.

С НП на ЕТ"К.К.-93" е наложено административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 1500 лв., за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въззивният съд е приел, че нарушението не може да бъде преценено като маловажно, според критериите на чл.415в от КТ. Според изложените мотиви наказанието е наложено при спазване на административно производствените правила и не са налице нарушения на материалния закон, които да обосноват отмяна на НП.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде приложен привилигирования състав на чл.415в от КТ.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" гр.София, в писмено възражение депозирано по делото оспорва жалбата и иска решението на въззивния съд да бъде оставено в сила. Излага подробни мотиви защо не следва да бъде прилаган състава за маловажен случай при констатирани нарушения на чл.63, ал.2 от КТ.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила. Поддържа становище, че не е налице маловажен случай. Нещо повече дори пред касационната инстанция не са представени доказателства за връчване на книжата по чл.63, ал.2 от КТ, т.с. нарушението не е отстранено веднага, а това е едно от основанията за прилагане на чл.415 в от КТ. В този смисъл се позовава и на ТР №3/10.05.2011 г. на ВАС, според мотивите на което за всеки конкретен случай следва да се преценява наличието на предпоставките на чл.415 в от КТ, а не да се прилага за всяко нарушение извършено от работодателите.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Районен съд - Перник, при осъществената проверка на издаденото наказателно постановление е установил, че касаторът е допуснал до работа лицето Стефан Митков Минков, без да му е връчено копие от уведомление по чл.62, ал.3 от КТ. Тези констатации се основават на протокол за извършена проверка, АУАН, трудов договор, трудова справка, ведомост за заплати и др. Според мотивите на съдебния акт събраните доказателства налагат извод за допуснато нарушение на разпоредбите на КТ, за което следва да бъде ангажирана отговорността на работодателя. Макар и правилна преценката на районния съд по отношение на извършеното нарушение не е довела до постановяване на законосъобразно решение. Касационният състав намира, че към установените във въззивното производство факти и обстоятелства не с приложен правилно закона.

Районният съдия е приел, че нарушението не е отстранено веднага и не с налице липса на вредни последици, поради което и не е налице маловажен случай по чл.415 в от КТ. Изложеното от решаващия въззивен състав не се споделя от настоящата инстанция. Макар да е приел, че за всеки конкретен случай е необходимо да се изследват предпоставките за маловажност на деянието съдията не е направил такава преценка.

В конкретния случай по делото са събрани писмени доказателства, че уведомление до НАП е изпратено на 03.03.2010 г. в 08.08 ч., а нарушението е констатирано на 02.03.2010 г. в 14.50 ч. т.е. работодателят е отстранил нарушението веднага. От друга страна от това нарушение не са произтекли никакви вредни последици за новопостъпилия работник. Нарушението по чл.63, ал.2 от КТ е формално, но това не е основание по отношение на него да не могат да се прилагат критериите за маловажност по чл.415 в от КТ, когато те са налице, нарушението е отстранено веднага след установяването му и от него не са произтекли вредни последици за работници и служители, поради което е налице основание за налагане на имуществена санкция в намален размер.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. При осъществената касационна проверка па атакуваното решение се констатира, че районният съдия не е приложил този закон, който е трябвало да бъде приложен, поради което и решението му следва да бъде отменено, като наказателно постановление следва да бъде изменено. Безспорно е установено нарушение, но не е приложена относимата разпоредба на чл.415 в от КТ, поради което на ЕТ "К.К.-93" следва да бъде ангажирана отговорност за маловажно нарушение.

При извършената на работодателя проверка от АНО не са констатирани други нарушения по КТ, поради което настоящият касационен състав намира, че санкцията по чл.415 в от КТ следва да бъде определена в минимален размер-100 лв.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 122/07.03.2011 год., постановено по н.а.х.д №46/2011 год. по описа на Районен съд гр.Перник и вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2301897/29.09.2010 г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр.София, с което на ЕТ"К.К.-93", в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414, ал.3 от КТ, като на основание чл.415 в от КТ налага имуществена санкция в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/