

РЕШЕНИЕ

№127

гр. Перник, 31 май 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.СТЕФАН СТАНЧЕВ
2.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и с участието представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХД №111/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба на В.Л.Г. *** против решение №186/23.03.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д.№1701 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №2597/27.10.2010 г. на Началник сектор „ПП“ към ОД на МВР - Перник, като на жалбоподателя за същото нарушение, по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) (ред. към 18.10.2010 г.) на основание чл. 185, ал.1, т. 3 от ЗДВП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. вместо наложените на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП наказания „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право“ да се управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. На така посочените основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован се явява лично в съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР - Перник, сектор „Пътна полиция“ не се явява, не изпраща представител и не изразява

становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, решението на Районен съд - Перник, е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е неоснователна по следните съображения:

Районен съд - Перник на база на представените и събрани по делото доказателства, е приел, че последните, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства. Въз основа на тях и след техния анализ е намерил за безспорно установено, че на 18.10.2010 г. в 13:33 h в гр. Перник, жалбоподателят е управлявал автомобил със скорост от 81 km/h при забрана за движение в населено място със скорост над 50 km/h. Нарушението е установено с техническо средство Трафик радар TR4D №332. На водача е съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено процесното НП.

Вследствие на така установената фактическа обстановка пернишкият районен съд е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основания за неговата отмяна. Настоящият съд споделя правните изводи на първата инстанция.

По отношение основаниято за налагане на административно наказание и неговия размер, определен законодателно в зависимост от стойността на регистрираното превишение на скоростта, районния съдия е намерил, че същото е неправилно подведено под нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, без да бъде отчетен фактът на допустима грешка на радара при засичане на скорост на движещо се МПС в рамките на до +/- 1 km/h, съгласно инструкциите за неговата експлоатация. Поради това законосъобразно и справедливо НП е изменено от първоинстанционния съд при условията на чл. 337, ал. 1, т. 2 от НПК, като е приложен закон за по - леко наказуемо деяние и е наложено наказание на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за превишение на скоростта с до 30 km/h.

Относно твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на първоинстанционното решение поради неправилно приложение на закона от страна на районния съд, настоящия съдебен състав

намира следното:

В преценката си дали да издаде наказателно постановление административнонаказващият орган се основава на фактическите констатации в акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 от ЗДВП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. Съдът обаче е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административно нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. При разглеждането на делото и постановяването на съдебното решение Районен съд – Перник не е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН да съставляват основания за касиране първоинстанционния съдебен акт. В изпълнение на задължението си за дирене на обективната истина, съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от НПК, съдът е изслушал в хода на съдебното следствие показанията на актосъставителя Иван Богданов Иванов, събрал е и необходимите писмени доказателства и като ги е преценил съвкупно с останалите представени по делото данни ги е сметнал за достатъчни, за да се произнесе. Вследствие това, констатираното нарушение е прието за безспорно установено и доказано относно неговото авторство, вината и самоличността на нарушителя, а актовете в които това е обективизирано – за съставени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и при спазване на законовите разпоредби.

Съмненията на жалбоподателя свързани с техническото средство Трафик Радар TP4D №322, вписано в НП като TP4, използвано за установяване на вмененото нарушение, относно неговата техническа пригодност са неоснователни. На първо място независимо от техническата грешка в изписването на модела на радара в НП, видно от доказателствата по делото е, че скоростомерът е одобрен тип и годно за използване средство за измерване съгласно Закона за измерванията, за установяване на нарушенията по ЗДВП, преминало последваща проверка за техническа пригодност в оторизирана лаборатория. Идентичността на радара с протокола от лабораторията се потвърждава и от показанията дадени пред съда от актосъставителя, уточнил разликата по отношение на данните, които изписват дисплеите на двете модификации на скоростомера.

Твърдението на жалбоподателя, че регистрираната от радара скорост не е на неговия автомобил не са скрепени с никакви доказателства в тази посока. Същевременно административнонаказващия орган безспорно е доказал в хода на съдебното следствие пред районния съд, чрез представените от него и събрани от съда доказателства по случая, факта на вмененото на жалбоподателя нарушение.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на решението на Районен съд – Перник, не се установиха пороци, които да

съставляват касационни основания за неговата отмяна или изменение.

Тъй като и настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №186/23.03.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№1701 по описа на съда за 2010 г., с което е изменено наказателно постановление №2597/27.10.2010 г. на Началник сектор „ПП“ към ОД на МВР - Перник, издадено срещу В.Л.Г. ***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/