

РЕШЕНИЕ № 120

гр.Перник, 17.06.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично съдебно заседание на осемнадесети май две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **А.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№112/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 946 от 21.01.2011 г. по н.а.х.д. № 1101/2010 г. Районен съд, гр.Перник е потвърдил изцяло наказателно постановление № 1058/06.07.2010 г. на ВНД Началник отдел „ООРП“ при Областна дирекция "Полиция", гр. Перник, с което, на П.Х.М.*** са наложени административни наказания "глоба" в размер на 150 лв. и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от един месец, на основание чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата.

В законния срок против решението е постъпила **касационна жалба от П.Х.М. ***.** Жалбоподателят излага твърдения за неправилност на въззивното решение, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Оспорва се и компетентността на ВНД Началник отдел „ООРП“ при ОДП, гр. Перник да издава наказателни постановления. Оспорва също и установената от РС-Перник, фактическа обстановка и твърди, че засечената скорост от 74 км/ч не е на неговия автомобил. Твърд се също, че въззивният съд е постановил решението си без да познава „Вертикалната и хоризонтална маркировка на в процесния пътен участък” и без да са ангажирани доказателства дали пътен знак В26 е поставен съобразно изискването на ЗДвП и ППЗДвП.

Ответникът по жалбата – ОДП гр. Перник, сектор Пътна Полиция не се представява и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура гр.Перник, счита жалбата за неоснователна, извършеното нарушение за доказано и пледира оставяне в сила решението на РС, гр.Перник, с което е потвърдено наказателното постановление.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима , разгледана по същество е неоснователна.

Районен съд Перник, въз основа на събраните по делото доказателства, е установил следната от фактическа обстановка: На 26.06.2010 г. в 11,47 ч., в гр.Перник, на първокласен път № 1-6, км.79, посока гр.Радомир, П.Х.М., като водач на МПС – лек автомобил с рег.№ СА 7291 МХ, при ограничение 40 км/ч въведено с пътен знак №26, се движи със 74 км/ч, като скоростта е установена с техническо средство-радар ТР-4, с № 101, фиксиращ скорост, дата и час.

На същата дата е съставен и акт за установяване на административно нарушение № 1058, с който жалбоподателят се е запознал. Акта е подписан от нарушителя и в него са отразени възражения, те касаят неотнорми към нарушението обстоятелства и признанието: „може да съм превишил малко скоростта”. Въз основа на съставения акт, компетентният административно наказващ орган е издал НП № 1058 от 06.07.2010 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, във вр. с чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, като се е движил с превишена скорост от 74 км/ч при максимално допустима - 40 км/ч, въведена с пътен знак №26. След като е обсъдил размера на кумулативно наложените санкции, съдът е приел, че същите са правилно определени от административно-наказващия орган и е потвърдил изцяло наказателното постановление.

Административен съд-Перник намира, че решението на въззивния съд е правилно, законосъобразно по същество и при неговото постановяване не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Районният съдия правилно е установил горната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Въз основа на тях е приел, че писмените доказателства съответстват на показанията на разпитаните по делото като свидетели – Е. К.*** - актосъставител и Х. Б.*** –свидетел по акта, а нарушителят не е ангажирал доказателства относно твърдените от него нарушения при установяване на нарушението. Тези изводи на съда се споделят изцяло от касационната инстанция.

Неоснователно е възражението в касационната жалба, че техническото средство с което е установена скоростта на движение – ТР-4, №101 не е събрало годни доказателства относно скоростта на движение. В наказателното постановление е отбелязано, че същото се издава по съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № 1058/26.06.2010 г. В обстоятелствената част на последния актотосъставителят е отбелязал, че скоростта, измерена в 11,47 ч. на 26.06.2010 г., е установена с радар ТР- 4 с фабричен № 101, т. е. посочено е въз основа на какво техническо средство е измерена скоростта.

Съдът е изискал, а съответно административно-наказващият орган е представил и съответните доказателства за изправност на техническото средство. Радара е включен в приложения по делото списък с идентификационните номера на радарните скоростомери, преминали успешно последваща проверка. Проверката в специализирана лаборатория е извършена на 17.03.2010 г., т. е. към датата на установяване на нарушението радарът е бил в изправност.

Неоснователно е и възражението за липса на компетентност на ВНД Началник сектор „ООРП” при ОДП, гр. Перник, да издава наказателни постановления. Към делото е приложена заповед № Из- 993/04.06.2009 г. на Министъра на вътрешните работи, с която са делегирани правомощия на държавни служители в системата на МВР да издават наказателни постановления. В подробно посочените категории лица е включена и длъжността на Началник отдел „Опазване на обществения ред и превенция”, която заема лицето подписало наказателното постановление и в този смисъл не е налице липса на

компетентност.

Настоящият състав намира, че районният съд е изпълнил задължението си да събере достатъчно и безпротиворечиви доказателства, въз основа на които е направил извода си, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е безспорно установено.

Правилни са изводите на съда, че наказанието е определено по вид и размер и съответства на извършеното нарушение. Към момента на извършване на горното нарушение, т. е. превишаване на скоростта в населено място от 31 до 40 км/ч, законодателят е фиксирал в нормата на чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, кумулативно налагане на наказанията "глоба" в размер на 150 лв. и "лишаване от правоуправление на МПС" за срок от 1 месец.

При разглеждането на делото, не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 946 от 21.01.2011 г. постановено по н.а.х.д. № 1101/2010 г. на Районен съд, гр. Перник, с което е потвърдено НП 01058/06.07.2010 г. на Началник отдел „Опазване на обществения ред и превенция” при Областна дирекция „Полиция” - Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове:/п/