

РЕШЕНИЕ № 121

гр. Перник, 17 юни 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при **секретаря А.М.** и с участието представител на Окръжна прокуратура – Перник - **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №113/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник**, против решение №90/01.03.2011 г. по описа на Районен съд - Перник, VII-ми състав, постановено по н.а.х.д. №1329/2010 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №103/04.10.2010 г. на Директор на РЗОК - Перник, с което на Специализирана хирургична болница за активно лечение „Еврика” ЕООД, гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 100 лв. за това че на 06.04.2010 г. в 18.00 ч. д-р Н.Л. П.*** е извършила преглед в лечебното заведение за извън болнична помощ Медицински център “Еврика” ООД, в нарушение на график на лекарите работещи в СХБАЛ “Еврика” ООД.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон. На това основание от настоящия съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата – СХБАЛ “Еврика” ООД, се представлява в съдебно заседание от адв. Ангелов. Оспорва жалбата, като намира, че същата е неоснователна и моли съда да остави в сила постановеното съдебно решение. Според изложените в съдебно заседание аргументи от ответника по касационната жалба, правилно и законосъобразно въззивният съд е обсъдил доказателствата по делото и е обосновал своите изводи. Не са налице касационни основания, които да налагат отмяна на съдебния акт.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на Районен съд – Радомир е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, след извършен цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство. Разгледана по същество е неоснователна.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Районен съд – Перник, е възприел фактическата обстановка по делото чрез доказателствата представени от административнонаказващия орган: АУАН №103/30.06.2010 г., констативен протокол от 28.06.2010 г., писмо вх.№ на РЗОК Перник с вх.№ 29-02-210/09.04.2010 г. с приложен график, копие от амбулаторен лист №44/06.04.2010 г., НП № 65/02.08.2010 г., заповед №РД-09-188/28.06.2010 г., договор №140357/29.01.2010 г., график за МЦ “Еврика” ЕООД и свидетелски показания.

Въз основа на събраните по делото доказателства първоинстанционния съд е приел, че не е спазен материалния закон, тъй като при съдебната проверка са установени факти и обстоятелства извън обсега на визираната като нарушена правна норма. Тази констатация е довела до извод, че деянието е несъставомерно и наказателното постановление следва да бъде отменено.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения от процесуално и материално естество, които са обсъдени от районния съдия и са изложени мотиви, които обосновават крайният извод за незаконосъобразност на процедурата по налагане на административно наказание.

За да предизвика целените с издаването му правни последици, наказателното постановление, следва да съдържа определен в закона минимален обем информация, която е определена в чл. 57 от ЗАНН. Тези от тях, посочени в чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, а именно - описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно, съставляват мотивите - фактическите и правни основания, от които следва постановеният от административнонаказващия орган резултат.

В конкретния случай, като нарушена разпоредба е посочена тази на чл.191, т.1 във връзка с чл.188, т.6 от НРД 2010 г., но те касаят наличие на промяна в конкретно заявени обстоятелства пред РЗОК гр.Перник. Промяна, която да касае сключения индивидуален договор № 140357/29.01.2010 г., не е установена от АНО. В този смисъл не е налице нарушение на установени административни правила от изпълнителя на медицинска помощ, за да бъде ангажирана отговорността му по чл.105ж, ал.2 от ЗЗО.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото подлежи на отмяна.

Настоящата инстанция намира, че фактическата обстановка е обстойно изяснена и обсъдена подробно, като при произнасянето си решаващият състав на РС Перник се е съобразил с всички доказателства, приложени по делото.

При разглеждането на делото, пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакуваното решение, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна или изменение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение , като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №90/01.03.2011 г. на Районен съд - Перник,
постановено по н.а.х.д.№1329 по описа на съда за 2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2./п/