

В И М Е Т О Н А

Н А Р О Д А гр . Перник, 08 юни

2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД № 114 по описа за 2011 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл . 208 и сл . от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл . 63, ал . 1, изр . 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) .

Образувано е по касационна жалба на К.Л.К. *** против решение № 92 от 12.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД № 20 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено НП № 1201/16.12.2010 г. на Началник Районно управление (РУ) - Радомир към ОД на МВР -Перник, с което на жалбоподателя са наложени следните административни наказания : „ глоба" в размер на 150 (сто и 20, ал . от ЗДвП, петдесет) лв . за нарушение по чл . 21 от на и основание чл . 179, ал . 2, предл . ЗДвП кумулативно „глоба" в размер на 500 (петстотин) лв . и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 12 (дванадесет) месеца за нарушение и на основание чл . 174, ал . 3 , предл. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди че решението на съд - Радомир е незаконосъобразно Районен и необосновано, съдът е допуснал нарушения във връзка с процеса на доказване и преценката на доказателства. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез отмяна на процесното НП .

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата РУ – Радомир при ОД на МВР – Перник, не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на районния съд, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд – Радомир е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е намерил за безспорно установено, описаното в АУАН и издаденото въз основа на него НП. Въз основа на фактическите си заключения районния съдия е приел от правна страна, че актовете, в които нарушението е обективизирано са издадени от компетентни органи, съставени са в установената от закона форма, при спазване правилата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция.

Относно твърдението за необоснованост на първоинстанционното решение, посочено като касационно основание в жалбата, следва да се отбележи, че „необоснованост“ – та не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността“ като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд – Радомир обоснова и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства и въз основа на кои доказателствени материали, както и поради какви съображения е взел решението си.

Твърдението на жалбоподателя, че НП е издадено от некомпетентен орган е неоснователно. На съда е служебно известно съдържанието на посочената и в процесното НП, заповед №1-3-1687/02.08.2010 г. на Министър на вътрешните работи за определяне на държавни служители от МВР, които да извършват контролна и административнонаказателна дейност по ЗДвП, съгласно чиято т. 4 „наказателни постановления за констатирани нарушения по ЗДвП се издават от следните длъжностни лица: „ ... началниците на районни управления към ОД на МВР... “, какъвто пост заема и издателят на обжалваното НП. Очевидния пропуск като доказателство по делото да бъде събрана и приложена въпросната заповед, не може да послужи като основание за отмяна.

Следващите, съдържащи се в жалбата оплаквания за неправилност на решението на РС, поради налични, но неотчетени пороци на АУАН и издаденото въз основа на него НП, настоящия съдебен състав смята за неоснователни, а и бланкетно включени. Решението на районния съд, че и двата основни акта на административнонаказателното производство са правилни и законосъобразни се споделя от настоящия съд. Съображенията за това са следните:

Във връзка със оплакването в жалбата относно адреса, вписан в НП, следва да се отбележи, че функцията на този реквизит е свързана с призоваването на нарушителя от гледна точка реализиране в пълнота на правото му на защита. От материалите по делото не беше установено това му право да е било нарушено.

На следващо място, твърдението за неправилно описание на извършените от жалбоподателя нарушения също е неоснователно. АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат максимално ясно, а и конкретно описание и на фактическата обстановка по извършване, и на вменените на жалбоподателя нарушения, както и съответната им правна квалификация. В този смисъл решението на районния съд не е постановено в нарушение на закона. Позоваването на чл. 12, т. 3 от ЗВАС, /отменен от 01.03.2007 г. с ПЗР на АПК, обн. ДВ бр.30/11.04.2006 г./ е несериозно.

Следващото оплакване в жалбата относно, свидетелите вписани в АУАН и твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че същите следва да са точно двама няма основание. Текстът на чл. 42, т. 7 от ЗАНН маркира „свидетелите“ без да уточнява техния брой, а фактът че думата е в множествено число, означава, че те може и да са повече от един.

Твърдението на жалбоподателя, че за едно и също нарушение са му съставени два АУАН е неоснователно. На съда е служебно известно, че съдържащите се във визириания от жалбоподателя АУАН № 1200/11.12.2010 г. и издаденото въз основа на него НП № 1200/16.12.2010 данни и данните в процесиите АУАН и НП, описват състав на едно и също нарушение, но с различно време и място на извършване – съществени и задължителни реквизити за АУАН и НП. Налице са две нарушения като предмет на разглеждане

в настоящото производство и второто нарушение извършено в района на с.Друган и окло час след първото нарушение извършено в района на с.Червена могила.

Мотивиран така, както и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, пороци които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение настоящият касационен състав не установи. Решението на Районен съд – Радомир е правилно и законосъобразно, постановено при изяснена фактическа обстановка и зачитане процесуалните права на страните, поради което същото следва да бъде оставено в сила, а жалбата срещу него отхвърлена като неоснователна.

Водим от гореизложеното Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 92 от 12 .04.2011 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 20 по описа на съда за 2011 г. , с което е потвърдено НП № 1201/16.12.2010 г. на Началник Районно управление (РУ) – Радомир към ОД на МВР –Перник, издадено срещу К.Л.К. ***.

Решението	окончателно	и	не подлежи на	и
о протест.	о		обжалване	

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/