

РЕШЕНИЕ

№139

гр. Перник, 24 юни 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и пети юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

при секретаря **А.М.***** и с участието представител на Окръжна прокуратура – Перник - **прокурор Стефанова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №119/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник**, против решение №153/17.03.2011 г. по описа на Районен съд - Перник, V състав, постановено по н.а.х.д. №1327/2010 г. Обжалва се постановения съдебен акт, в частта с която е отменено наказателното постановление по т.1 и 2. По т.3 наложеното наказание е потвърдено и тъй като в тази част не е подадена касационна жалба, решението не подлежи на касационна проверка.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №102/04.10.2010 г. на Директор на РЗОК - Перник, с което на Специализирана хирургична болница за активно лечение „****“ ЕООД, гр.Перник са наложени три административни наказания – две имуществени санкции всяка в размер на 500 лв., при условията на повторност за нарушение по чл.194, ал.1 от НРД 2010 г. и една имуществена санкция в размер на 200 лв. за нарушение по чл.199 от НРД 2010 г.

Районния съд е отменил наказателното постановление в частта с която по пункт 1 и 2, са наложени имуществени санкции всяка в размер на 500 лв. и е потвърдил наказанието в останалата му част за наложеното административно наказание – “имуществена санкция” в размер на 200 лв. за извършено административно нарушение по чл.199 от НРД 2010 г.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон. На това основание от настоящия съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата – СХБАЛ “**” ООД**, се представлява в съдебно заседание от адв.***. Оспорва жалбата, като намира, че същата е неоснователна и моли съда да остави в сила постановеното съдебно решение. Според изложените в съдебно заседание аргументи от ответника по касационната жалба, правилно и законосъобразно въззивният съд е обсъдил доказателствата по делото и е обосновал своите изводи. Не са налице касационни основания, които да налагат отмяна на съдебния акт.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на Районен съд –Перник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила. При разглеждането на делото от въззивния съд не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалния закон е приложен правилно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, след извършен цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Районен съд – Перник, е възприел фактическата обстановка по делото чрез доказателствата представени от административнонаказващия орган: АУАН №102/30.06.2010 г., констативен протокол от 28.06.2010 г., НП № 65/02.08.2010 г., заповед №РД-09-187/28.06.2010 г. на Директора на РЗОК – Перник, договор №140357/29.01.2010 г., истории на заболяването и свидетелски показания.

Въз основа на събраните по делото доказателства първоинстанционния съд е приел, че по отношение на описаните в НП нарушения по пункт I и II е налице основание за отмяна, а за констатираното нарушение по пункт III е спазен материалния закон и наказателното постановление следва да се потвърди.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения относно квалификацията на нарушенията по пункт I и II като извършени при условията на повторност. В този смисъл и наложената по-тежка санкция по чл.105а, ал.4 от ЗЗО е незаконосъобразна. Квалифицирането на нарушението като повторно е направено едва в наказателното постановление, като по този начин се изменя характера на нарушението към по тежко. Това обстоятелство е основание да бъде отменено наказателното постановление като незаконосъобразно.

С АУАН се установяват извършените нарушения, като в тях се описват фактите и обстоятелствата при които са извършени. Още с връчването на акта нарушителят следва да е наясно за какво нарушение може да бъде ангажирана неговата административно наказателна отговорност, за да може своевременно и адекватно да организира своята защита. След като АНО едва в НП е приел нарушението за извършено при условията на повторност и е наложил по висок размер на имуществената санкция, то е допуснал нарушение на административно производствените правила, което е от категорията на съществени, тъй като засяга правото на защита на нарушителя. Ето защо правилно въззивният съд е отменил наказателното постановление в тази част.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото следва да бъде изменено въз основа на посочените по горе мотиви.

Настоящата инстанция намира, че фактическата обстановка е обстойно изяснена и обсъдена подробно, като при произнасянето си решаващият състав на РС Перник се е съобразил с всички доказателства, приложени по делото.

При разглеждането на делото, пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакуваното решение, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна или изменение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №153/17.03.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№1327 по описа на съда за 2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: