

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. Перник, 29 юни 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М***. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 122/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Община Брезник чрез Х.Д.М.*** – кмет на Община Брезник, против решение № 15/31.03.2011 г. на Районен съд-Брезник, постановено по н.а.х.д.№ 4 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 61-А-54/22.12.2010 г. на Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/-Перник, с което на Община Брезник, в качеството и на оператор и собственик на общинско депо за твърди битови отпадъци (ТБО), за нарушения по чл. 39, ал. 1, т. 3 от Наредба №8 за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци (Наредбата) на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 7 000 (седем хиляди) лв..

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е необосновано, незаконосъобразно и неправилно, поради допуснати съществени нарушения на процесуални правила и нарушения на материалния закон. Твърди се и че районният съд е постановил решението си извън предвидения законов срок. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява. Представява се от адв. П.. Заявява, че поддържа жалбата и пледира за отмяна на съдебния акт както и на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – РИОСВ - Перник, не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на Районен съд-Брезник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е неоснователна по следните съображения:

Районен съд–Брезник, въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна, че при извършена от контролни органи на РИОСВ-Перник проверка на 17.08.2010 г. в обект–общинско депо за отпадъци, Община Брезник, в качеството и на оператор и собственик на Общинско депо за отпадъци–Брезник, поради неправилна експлоатация на депото, като не е извършвало прибутване, уплътняване и ежедневно запръстяване на работния участък, вследствие което е допуснато и запалване на отпадъците в депото. При така установеното от фактическа страна Районен съд–Брезник е приел от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентни органи, в необходимата форма и при спазване правилата на чл. 42 и чл. 57 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), без допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадения правораздавателен акт или ограничаващи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция и в този смисъл приема обжалваното решение за правилно. Съображенията за това са следните:

На първо място относно твърдението на жалбоподателя, че решението на районния съд е постановено извън 1 месечния срок за произнасяне, следва да се отбележи, че така указания срок е инструктивен и неспазването му само по себе си не е процесуален порок, поради което оплакването на жалбоподателя е неоснователно.

Относно твърдението на жалбоподателя за необоснованост на първоинстанционното решение следва да се отбележи, че такова касационно основание за отмяна не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до необосноваността, като резултат от допуснати съществени процесуални нарушения, във връзка с процеса на доказване, такива в хода на касационната проверка не бяха установени. Районният съдия в своя акт обосновава е посочил въз основа на кои доказателства и на кои обстоятелства се е позовал, както и поради какви съображения е взел решението си.

Твърденията, че не са допуснати свидетелски показания, на лица извършили последващи проверки след издаване на АУАН, по никакъв начин не променя правилно възприетата от решаващия състав фактическа обстановка, още по малко, че тези лица не са присъствали на проверката извършена на 17.08.2010г. и не са преки очевидци. Те нямат непосредствени възприятия и не могат да установяват факти свързани с “действителната фактическа обстановка”. С оглед на изложеното правилно районния съд е оставил искането за допускане до разпит без уважение.

Следващото твърдение на жалбоподателя, че в НП не е посочена датата и мястото на извършване на нарушението също е неоснователно. НП съдържа дата, на която нарушението е било установено и това е 17.08.2010 г.. Към момента на проверката нарушението е било факт–неизпълнение на вменено на оператора на сметище задължение по чл. 39, ал. 1, т. 3 от Наредбата, да „спазва технологията за депониране, в т. ч. и ежедневно запръстяване на работния участък на депото”. И това е безспорно

установено пред първата инстанция чрез представените заверени копия от отчетната книга на депо за твърди битови отпадъци в местност „Чифлик”, Община Брезник за месеците юни, юли и август. От същите е видно, че в графа запръстяване липсват ежедневни отбелязвания. От представения пред съда договор между Община Брезник, като възложител и изпълнителя ЗКПУ „Граово-94” – Брезник за обработка на сметището, включваща „разриване, трамбоване и прибутване”, ч. II, т. 3 е видно, че „услугата ще се извършва всяка седмица по предложена от възложителя схема”. Нарушението на правилото на чл. 39, ал. 1, т. 3 от Наредбата е залегнало още в договора за изпълнение на тази част от дейностите по експлоатация на депото. Схемата по отношение на запръстяването е нормативно заложена, и не може да бъде предмет на договаряне. Състава констатира и че “Плана за привеждане на депо за ТБО”-гр. Брезник в съответствие на нормативните изисквания” приложен като доказателство по делото, който е изготвен евентуално 2005г. предвижда, че при неправилно уплътняване на отпадъците и при пропуски по време на експлоатацията се очакват предпоставки за аварии и пожари. Така към момента на извършване на проверката нарушението е било факт: налице е трайно неизпълнение на нормативно установено задължение за спазване на технологията на депониране. Твърдението на жалбоподателя, че депото не приема отпадъци всеки ден, противоречи на отбелязванията в отчетната книга, приети како доказателства по делото и от който е видно, че ежедневно /без съботен и неделен ден/ се приемат отпадъци. На следващо място НП съдържа точно и ясно описание на нарушението изцяло покриващо описанието направено в АУАН : „операторът на депото – Община Брезник, не е извършвала операциите – прибутване, уплътняване и ежедневно запръстяване, които са част от технологията за обезвреждане на отпадъците чрез наземното им депониране.” За това нарушение, чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗУО предвижда санкция за оператора на сметището – ЕТ или юридическо лице - каквото е общината по смисъла на чл. 14 от ЗМСМА- при допускане на неправилна експлоатация на депото, като в случая е било налице и запалване на отпадъците в него. Съгласно т. 18 на §1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Наредбата „оператор на депо” е юридическо или физическо лице, което е собственик на депото или е отговорно за неговото стопанисване в съответствие с изискванията на нормативните актове в областта на опазване на околната среда. Лицето може да бъде различно през различните фази на експлоатацията и след експлоатационните грижи за депото”. Спор между страните относно качеството му на собственик на депото не съществува.

Твърдението на жалбоподателя, че е налице неправилно приложение на закона от страна на районния съд, тъй като в НП липсва описание на доказателствата, потвърждаващи нарушението е несъстоятелно. АНО прецизно е описал доказателствата, въз основа на които е взел своето решение в изпълнение на правилото на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, с оглед на това преценката на първата инстанция е правилна.

Всички останали съдържащи се в жалбата оплаквания са във връзка с възникналия пожар и мерките, взети за потушаването му, което няма отношение към настоящия правен спор.

Мотивиран така и предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на решението на Районен съд - Брезник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна или изменение.

Тъй като и настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 15/31.03.2011г. на Районен съд-Брезник, постановено по н.а.х.д.№ 4 по описа на съда за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление № 61-А-54/22.12.2010 г. на Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/-Перник, издадено срещу Община Брезник, като оператор на депо за ТБО – Брезник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/