

РЕШЕНИЕ № 138

В И М Е Т О Н А НАРОДА

гр. Перник, 06 юни, 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 123 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от М.Л.А., против решение № 178/22.111.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №115 по описа на съда за 2011 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 185/29.1.2010 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР- Перник, с което на жалбоподателя за нарушение на Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП са наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 250 лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 3 (три) месеца.

С жалбата се иска отмяна на решението на районния съд, като неправилно и незаконосъобразно и произнасяне по същество, чрез отмяна на процесното НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата ОД на МВР- Перник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните и извърши служебна проверка, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция нови писмени доказателства не са представени.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник, въз основа на представените в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 16.1.2010 г. на път 1-6 в гр. Перник , посока гр. СофияГ. касатора управлява лек автомобил със скорост от 121 км/час при

въведена с пътен знак В26 забрана за движение със скорост над 60 км/ч. Нарушението е установено с Трафик Радар ТК4 №101, като регистрираните от него данни са показани на водача. За констатираното нарушение на жалбоподателя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП.

Вследствие на установеното от фактическа страна и след проведено съобразно правилата съдебно следствие, Районен съд- Перник е намерил от правна страна, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е квалифицирал деянието, като е наложил предвидената за него санкция, а АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя позицията на Районен съд- Перник.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд не е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на въззивното решение. В изпълнение на задължението си да дири обективната истина съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от НПК, съдът като е преценил представените и събрани по делото доказателства, ги е сметнал за достатъчни, за да се произнесе. Вследствие това, описаното нарушение е прието за доказано относно неговото авторство, вината и самоличността на нарушителя, а актовете, в които това е обективизирано- за съставени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, при спазване на законовите разпоредби.

Относно твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за неправилност на решението на районния съд във връзка с преценката относно стойностите на регистрираното превишение на скоростта и приложимостта на санкционните разпоредби по ал. 2 от ЗДвП, съдът намира същите неоснователни. И в АУАН и в издаденото НП е посочено, че в пътния участък, където е констатирано нарушението има ограничение на скоростта на движение, въведена с пътен знак. Независимо, че жалбоподателят твърди, че нарушението е извършено на "автомагистрала", това оплакване не се приема и от настоящия съдебен състав. Път 1-6 е в градската част, има означения, за начало и край на населено място и в тази връзка както контролните органи са посочили в АУАН, така и АНО е приложил санкцията по ал. 1 на чл. 182 от ЗДвП, съобразно тогава действащата разпоредба. Касационният състав приема като правилни съжденията в обжалваното решение, че съгласно "Техническо описание и инструкция за експлоатация на ТР 4" радарът, при отчитане на стойностите на превишаване на скоростта може да "греши" с до +/- 1 кт/И. Очевидния законодателен пропуск относно регистрираното превишение от **точно** 61 кт/г! е преодолян по-най благоприятния за нарушителя начин от административнонаказващия орган и съда.

Така при разглеждането на делото, водим от горното и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Предвид всичко гореизложено Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 178/22.11.2011 г. на Районен съд - Перник,
постановено по н.а.х.д. №115 по описа на съда за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/