

РЕШЕНИЕ

№137

В ИМ ЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10 юни, 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети май, две хиляди и единадесета година в състав;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 124 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Директор на АДФИ обжалва решението на РС Радомир, постановено по нах дело № 530/10 г., с което е отменено наказателно постановление № 11012035/7-ХП.2010 г., с което на К.Б.,*** е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за допуснатото нарушение по чл. 44, ал. 1 от ЗОП.

В касационната жалба са изложени оплаквания, че решението на РС Радомир е незаконосъобразно и следва да се отмени. По същество следва да се постанови ново съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление. Касационната жалба се поддържа от процесуален представител на касатора.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Участващият прокурор от окръжна прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като обсъди доказателствата по делото във връзка с доводите на страните, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена в законоустановения срок от страна, засегната от обжалваното решение.

Разгледана по същество е основателна.

Касационният състав, на основание изготвената административно наказателна преписка споделя оплакването за неправилна интерпретация на приложимостта на нарушената правна норма и основанийето, че въз основа на допуснатото нарушение следва да бъде наложена санкция. Установено е, че органите на АДФИ извършват проверки за изпълнение на ЗОП, т. е. проверки за законосъобразност. Предвид същността на тези проверки, органите на АДФИ притежават санкционни функции, в тяхна компетентност е да установяват административни нарушения на ЗОП, НВМОП, ППЗОП, за които се налагат административни наказания. Извън компетентността на органите на АДФИ е да дават указания относно предоставянето на информация на АОП за вписване в Регистъра на обществените поръчки. Съгласно чл. 19, ал. 2, т. 1 от ЗОП, такива указания се дават само от изпълнителния директор на АОП.

В приложимата редакция на ЗОП към датата на извършване на административното нарушение, чл. 21, ал. 3 е с текст „възложителите са длъжни да представят годишни статистически отчети за възложените обществени поръчки поред, определен с правилника за прилагане на закона“, т. е. не става дума за заповед, по силата на която възложителят на обществена поръчка да изпълнява задължение във връзка със конкретната обществена поръчка, а за задължение по закон. В редакцията на чл. 21 от ЗОП са изброени технологични изисквания към изпълнителния директор на агенцията, които не се отнасят до възложителя, при наличието на законово задължение за изпълнението им.

В чл. 44) ал. 1 от ЗОП е разписано задължение за възложителите да изпращат информация за всеки сключен договор за обществена поръчка до АОП за вписване в Регистъра на обществените поръчки не по-късно от 7 дни след сключването на договора. Информацията следва да е изготвена по утвърдения от министъра на икономиката и енергетиката и обнародван в Държавен вестник образец, съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗОП.

Видно от събраните доказателства по делото е, че на 12.03.2009 г. /в законния срок/ възложителят е изпратил информация за сключен договор от „Мес Ко ММ5“ ЕООД до АОП. В раздел П.2.1 от информацията, стойността на договора е посочена в размер 1 572 000 лв. без ДДС. В раздел У.4 като крайна обща стойност на договора възложителят е посочил 1 572 000 лв. без ДДС. Същият не е посочил, че това е годишна или месечна стойност, каквато възможност е имал.

Безспорно от приложения към делото договор се установява, че същият е със срок 120 месеца, който започва да тече от датата на сключването му или срокът е ю години. В чл.у ал.3 от договора, е посочен начинът на образуване на цялата му цена като сбор от годишните цени за срока на действието му, т.е. 15 720 000 лв. без ДДС.

При финансовата инспекция не е установено кметът на Община Радомир да е сключил договор с предмет „Сметосъбиране, сметоизвозване и депониране на твърди битови отпадъци/ТБО/ на територията на община Радомир. Почистване на уличната мрежа, площади, тротоари, алеи, междублокови пространства и други територии за обществено ползване на територията на община Радомир, включително натоварване и извозване до депото на ТБО на сгурия и всякакви други неопасни отпадъци, оставени в близост до съдовете за ТБО и от нерегламентирани сметища; поддържане и обработка на депото за ТБО; лятно и зимно почистване на улици, площади и други територии за обществено ползване“ с „Мес Ко ММ5“ ЕООД на обща крайна стойност 1 572 000 лв. без ДДС, за да се приеме, че същият е изпълнил задължението си по чл. 44; ал. 1 от ЗОП.

Правната цел на формулираните в Закона за обществените поръчки задължения на възложителя, безспорно установено, че ответникът по касационната жалба е такъв по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, за изпращане на информация за вписване в Регистъра на обществените поръчки може да се определи като създаването на гаранция за спазването на принципите за публичност и прозрачност при възлагането на обществената поръчка.

С неточното изпращане на информация за сключения договор с „Мес Ко ММ5“ ЕООД на обща крайна стойност 15 720 000 лв. без ДДС и изпращането на информация за същия договор на обща крайна стойност 1 572 000 лв. без ДДС се нарушава публичността и прозрачността на процедурата, поради

което правилно финансовият инспектор е приел, че кметът на Община Радомир в качеството му на възложител по чл. 7^а - 1^а от ЗОП е извършил нарушение на чл. 44, ал. 1 от ЗОП, като не е изпратил информация за договора на стойност 15 720 000 лв. без ДДС до АОП за вписване в Регистъра за обществени поръчки.

Нарушението е формално, няма резултатен ефект, но наличието на законово задължение за това не освобождава нарушителя от изпълнението на подобно задължение. Глобата е определена в минимален размер, а няма и законодателна възможност за намаляването ѝ.

Това налага да се отмени решението на районния съд и да се постанови ново с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 57, постановено по нах дело 530/2010 г. по описа на районен съд Радомир, като ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 11012035/7-XII2010 г. на Директора на АДФИ, с което на основание чл. 132, ал. 1 от ЗОП на К.С.Б. ***, ЕГН ***** е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, за нарушение по чл. 44, ал. 1 от ЗОП.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/
ЧЛЕНОВЕ: /П/