

РЕШЕНИЕ

№ 130

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 21 юни 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. № 130 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Директора на Държавно горско стопанство Радомир ДП**, против решение №61 от 04.04.2011 г., на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. №555 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №36 от 09.12.2010 г., на Директора на Държавно горско стопанство ДП - Радомир, с което на И.А.Б. ***, за нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗРА на лицето е наложена глоба в размер на 500 лв. Със същото НП са отнети в полза на държавата една спортни въдици с прикачена макара и един брой надуваема лодка, зелена на цвят с два броя гребла.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд- Радомир е неправилно, поради нарушения на материалния закон и необосновано. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез потвърждаване на процесното НП.

Ответникът по жалбата - И.А.Б***, не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна и не следва да бъде уважавана.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Пред районния съд от фактическа страна е установено, че на 16.11.2010 г. И.А.Б., лови риба с един брой спортна въдица, с надуваема лодка в езеро "Байкал"/езеро Чокльово блато/, с.Байкалско, общ.Радомир. На място нарушението е установено от Георги Алексиев Цеков-актосъставител на длъжност ПГС при РДГ – Кюстендил и

Людмил Василев Игнатов - свидетел очевидец.

На И.А.Б.*** е съставен е акт за установяване на административно нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от ЗРА и му е предявен, като нарушителя не е вписал възражения в него.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Районен съд - Радомир е приел от правна такава, че атакуваното НП е незаконосъобразно, поради това че административнонаказващия орган незаконосъобразно е отказал да третира нарушението като маловажно по чл. 28 от ЗАНН, което е основание за неговата отмяна.

Административен съд - Перник намира, че нарушението е установено по безспорен и категоричен начин, налице са достатъчно доказателства за извършването му, както и нарушението не е маловажно.

На първо място, относно преценката на Районен съд -Радомир за незаконосъобразност на НП е неправилна. Видно от представената от наказващия орган преписка, в частност АУАН, същият е съставен при спазване изискванията на чл. 42 от ЗАНН без допуснати процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на наказаното лице. Свидетелите са идентифицирани с име, адрес и ЕГН***, както и са подписали АУАН. В случая нарушението е установено въз основа на физическа проверка на наказаното лице. Свидетелските показания пред районния съд са изчерпателни и са потвърдили установената с АУАН фактическа обстановка. Констатациите на актосъставителя също са потвърдени от него в хода на съдебното следствие. Нарушението е безспорно доказано.

Съставеното НП е съобразено с изискванията на чл. 57 ЗАНН, както и при издаването му са спазени правилата на чл. 52 и чл. 53 от ЗАНН. Наложено наказание е в минималния предвиден размер.

Настоящият съдебен състав намира за неправилна преценката на районния съд за незаконосъобразност на НП, поради факта, че наказващия орган незаконосъобразно е отхвърлил възможността да третира констатираното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР на ВКС №1/2007 г. се прави по законосъобразност. Наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи маловажните случаи на административни нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. Ако процесният случай бъде преценен като маловажен, от това би следвало, че във всички случаи при констатирани нарушения от този вид, които са най-често срещани в практиката би следвало винаги да се прилага чл. 28 от ЗАНН. Така ще са налице условия за неравно третиране на нарушителите при случаи, сходни с този.

Не се споделят и мотивите за незнание за забраната за риболов от страна на жалбоподателят, поради липса на забранителни табели или откраднати такива. Езерото "Байкал" (Чукльово блато) е природен резерват и е забранено за риболов, в този смисъл или липсата на забранителна табела не могат да служат за освобождаване на административно наказателната отговорност. Не по-маловажен е и фактът, че административнонаказващият орган е отчел смекчаващите отговорността обстоятелства, като е наложил наказание в предвидения минимален размер.

Водим от гореизложеното настоящият касационен състав смята решението на Районен съд - Радомир е постановено при неправилно прилагане и в нарушение на закона, което е касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН.

Във връзка с горното, **Административен съд-Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №61 от 04.04.2011 г., на Районен съд -Радомир, постановено по н. а. х. д. №555 по описа на съда за 2010 г., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №36 от 09.12.2010 г., на Директора на Държавно горско стопанство ДП - Радомир, с което на И.А.Б. ***, за нарушение по чл.30,ал.2,т.1 от Закона за рибарството и аквакултурите, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗРА е наложена глоба в размер на 500 лв. и отнемане в полза на държавата един брой спортна въдица с монтирана макара и една надуваема лодка, зелена на цвят, с два броя гребла - послужели за извършване на нарушението.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/ п/

/ п/