

РЕШЕНИЕ
№ 133
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 07 юни 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети май две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря **А.М.** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия **Г.** к.н.а.х.д. № 131 по описа за 2011 година на Административен съд -Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка е чл. 63. ад. 1. изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите-Перник срещу решение № 39/23.03.2011 г. на Районен съд Радомир, постановено по НАХД № 534 по описа на съда за 2010 г. С атакуваното решение е отменено НП № 55-А-49/09.12.2010 г. на Директор на РИОСВ, с което на М.Н.П. ***, за нарушение по чл. 93, ал. 4 във връзка е чл.104в от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) е наложена глоба в размер па 500 (петстотин) лв. на основание чл. 104в, предл. 1 от ЗУО.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е недопустимо, тъй като районния съд се е произнесъл по жалба срещу наказателно постановление, което е влязло в сила и необжалваемо, съобразно разпоредбата на чл. 117а от ЗУО. На това основание от касационния съд се иска да обезсили атакувания съдебен акт.

В съдебно заседание касационният жалбоподател РИОСВ, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата М.Н.П. не се явява. Представлява се от адв. С. пълномощник по делото. Излага съображения срещу касационната жалба.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е основателна, тъй като районния съд се е произнесъл с решение по недопустима жалба срещу неподлежащо на обжалване НП. Предлага жалбата да бъде уважена.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК и предвид наведените касационни основания приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С обжалваното решение Районен съд - Радомир, е отменил НП, с което на ответника в настоящото производство е наложено административно наказание „глоба" в размер на 500 (петстотин) лв. за нарушение по ЗУО.

Съгласно специалната норма на чл. 117а от ЗУО „не подлежат на обжалване НП, с които е наложена глоба до 500 лв. или имуществена санкция до 2000 лв.

включително". Така районният съд е приел за разглеждане пред себе си и недопустимо се е произнесъл по жалба срещу неподлежащ на обжалване, влязъл в сила правораздавателен акт, какъвто е процесното НП, в противоречие с правилото и на чл. 64, б. „а" от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във вр. с чл. 117а от ЗУО.

Исключването от законодателя, с изрична разпоредба на закона, на съдебния контрол върху наложените по ЗУО санкции в посочените размери, означава че е изключена изобщо възможността за съда да се произнася както по законосъобразността на НП, така и по спазването в частност на процесуалните правила по издаването му. В настоящия случай жалбата срещу НП е била процесуално недопустима по силата на чл. 117а от ЗУО и за съда е налице забрана за разглеждане на жалбата, още по-малко за произнасяне по съществото на спора. Относно твърдяното противоречие с Хартата, настоящият съдебен състав счита, че разпоредбите ѝ прогласяващи правото на справедлив съдебен процес, не абсолютизират съдебното обжалване и не налагат забрана за всякакво негово ограничаване. Не е изключена възможността за въвеждане на необжалваемост на определени в закон актове. Относно твърдяното противоречие на ЗУО с Хартата за основните права на Европейския съюз във връзка с чл. 5. ал. 4 от Конституцията на Република България, на които се позовава жалбиоподателя, настоящия състав приема, че в Хартата за основните права на ЕС са залегнали общи принципи. Такъв общ принцип се извлича от Член 47-Право на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, но съпоставен с приложното поле на хартата и с конституционните традиции на държавите-членки, тези права трябва да бъдат тълкувани в хармония с тези традиции. Нормите на чл. 56 и 120, ал. 2 от Конституцията, са в съответствие с чл. 47 от хартата. Не е нарушено правото на защита, предвидено в Хартата и поради това, че в нея се говори за право на защита във връзка с осъществяване на конституционно установени процедури, важащи за всяка от държавите членки. В случая правото на защита се осъществява при условията на изключението, предвидено в чл. 120. ал. 2 от Българската Конституция. Съдът намира за необходимо да отбележи, че правото на законодателя да изключва отделни категории административни актове от съдебен контрол не е абсолютно по своя характер и се прилага ограничително само когато са налице достатъчно сериозни и основателни причини. В ЗУО са налице достатъчно сериозни и основателни причини, за да се стигне до нормата на чл. 117а от ЗУО, с оглед защита на обществения интерес и околната среда в интерес на гражданите.

Не на последно място органите на съдебната власт са длъжни да зачетат и приложат посочената законова разпоредба при осъществяване на правораздаване. Не е налице каквото и да било основание за неприлагане на заложеното в закона ограничение за обжалване.

Така изключването на съдебния контрол по силата на чл. 117а от ЗУО, води до недопустимост на съдебното производство за проверка на акта на всички основания за законосъобразност. Наказателното постановление е влязло в сила в момента на неговото постановяване, по силата на разпоредбата на чл. 64, б. „а" от ЗАНН, поради което районният съд е провел и завършил едно недопустимо производство.

Мотивиран така настоящият съдебен състав намира касационната жалба за основателна. Постановеното съдебно решение на Районен съд Радомир, предмет на настоящото производство е недопустимо, като постановено по жалба срещу неподлежащ на съдебен контрол правораздавателен акт.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение №39/23.03.2011 г. на Районен съд Радомир постановено по НАХД № 534 по описа на съда за 2010 г., с което е отменено НП № 55-А-49/09.12.2010 г. на Директор на РИОСВ, издадено срещу М.Н.П. ***.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/