

РЕШЕНИЕ
№ 132
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 09.06. 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети май през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А. Манчсва и н присъствието на представител на Окръжна прокуратура Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Г. к.н.а.х.д. № 132 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 отЗАНП.

Образувано е по касационна жалба на Е.К.Б.,*** против решение № 259 от 22.03.2011г. на районен съд Перник, постановено по нахд № 55 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 34-0000568 от 30.12.2010 г. па Началник Областен отдел „Контролна дейност ДАИ", гр. Перник, с което на Е.К.Б. са наложени следните административни наказания:

- на основание чл. 93. ал. 2 от ЗАВП, във връзка е чл. 66, т. 8, пр. 1 от Наредба № 33 на МТ - глоба в размер па 50 лн.

- на основание чл. 93, ал. 2 от ЗАВП, във връзка е чл. 66, т. 8, пр. 2 от Наредба № 33 на МТ - глоба в размер па 50 ли.

- на основание чл. 105 от ЗАВП-глоба в размер на 200лв.

Като въззивният съд е потвърдил наказателното постановление по първото нарушение, отменил е наказателното постановление в частта, с която на основание чл. 93, ал. 2 от ЗАВП. във вр. с чл. 66, т. 8, пр. 1 от Наредба № 33 на МТ е наложена глоба в размер на 30 лева и е намалил наложеното наказание по чл. 105 от ЗАВП от глоба в размер на 200лева па глоба в размер на 100 лева.

В касационната жалба се твърди, че решението па Районен съд - Перник с неправилно, незаконосъобразно и необосновано, в частта, с която процесното НП е изменено относно наложеното по чл. 105 от ЗАВП административно наказание, като същото е намалено от глоба 200 лв. па глоба 100лв., като се твърди, че такова нарушение не с извършвано от него. В останалата част, по отношение па другите две наказания, едното от които с отменено, а другото потвърдено, касационна жалба не е постъпвала. В тачи час г решението на районен съд Перник с влязло в сила, както и наказателното постановление 15 потвърдената част. Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата. ОО „Контролна дейност - ДАЙ“ - Перник, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция, каго правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила в обжалваната част.

Административен съд - 11ериик, като разгледа делото по реда па чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. пред настоящата инстанция страните не са представили пови писмени доказателства в подкрепа па твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Пред районния съд по безспорен начин с установено, че па 09.11.2010 г. в с. Рударци касационният жалбоподател е извършвал специализиран превоз е автобус "Фоксваген Крафтер" с ДК № 13 0525 КР, като е превозвал оесм пътници без карти за специализиран превоз. Автобуса с бил прстоварсн, тъй като с превозвал трима пътници без карти за специализиран превоз. С? деянието си с извършил нарушение на чл. 62 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. на Министерството на транспорта. Това нарушение е установено с ЛУЛИ от 09.11.2011 г., съставен от младши инспектор при ОО КД ДЛИ гр. Перник. Въз основа на така съставения акт адимнистративнонаказващият орган е наложил санкция "глоба" в размер па 200 ли., позовавайки се па разпоредбата па чл. 105 от Закона за автомобилните превози.

Настоящата инстанция намира, че датирането па ЛУЛИ от 09.11.2011г. е техническа грешка и е видно, че стана въпрос за 20Юг. от предявяването, както и от разписката за връчване па акта. попълнени с правилни дати и еамия акт.

Настоящата инстанция намира, че решението па първоинстанционния съд в атакуваната част е неправилно и незаконосъобразно по следните съображения:

Ползваната норма па чл. 105 от Закона за автомобилните превози е обща и се прилага само за нарушения, за които в закона не с предвидена специална норма. Н настоящия случай за нарушение по чл. 62 от Наредба № 33 от 03.11.99 г. на МТ, законодателят с предвидил наказанията да се налагат по чл. 94, ал. 2 от Закона за автомобилните превози и това е специалната норма, приложима за констатираното нарушение.

Наказателното постановление страда и от още един порок, тъй като в диапозитива административно наказващия орган в т. 3 е определил като нарушител водача на МПС-то, а е квалифицирал нарушението, като нарушение по чл. 62, изр. II от Наредба № 33 от 03.11.199г. па МТ. Изречение второ създава задължения на превозвача /фирмата/ лицензирана да извършва специализиран превоз, като му вменява задължение да осигурява карти на пътниците. В тази връзка с налице съществено разминаване между изписаното и вменено нарушение па водача па автобуса и квалифициране па нарушението със съответната правна норма.

Предвид изложеното наказателното постановление с незаконосъобразно в частта, е която на Е.К.Б. с наложено на основание чл. 105 от Закона за автомобилите превози административно наказание "глоба", за нарушение по чл. 62, изр. II 01 Наредба №33 от 03.11.1999 г. па МТ, а от там и решението на Районен съд — Перник е незаконосъобразно в тази част, тъй като съдът е намалил глобата, вместо да отмени наказателното постановление.

Мотивирам така. Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМНПЯ решение № 259 от 22.03.201] г. на Районен съд - Перник. постановено по п.а.х.д. № 55 по описа на съда за 2011 г., в частта е което е изменено наказателно постановление № 340000568 от 30.12.2010 г. на Началник Областен отдел „Контролна дейност ДЛИ“. гр. Перник издадено срещу Е.К.Б.. с което па основание чл. 105 от Закона за автомобилните превози, наложената глоба от 200лв. е намалена па 100лв. за нарушение по чл. 62, изр. II от Наредба №33 от 03.11.1999 г. на МТ. като вместо него постановява:

ОТМНПЯ наказателно постановление № 340000568 от 30.12.2010 г. па Началник Областен отдел „Контролна дейност ДЛИ“, гр. Перник издадено срещу Е.К.Б., в частта, с което на основание чл. 105 от Закона за автомобилните превози е наложена глоба от 200лв. за нарушение по чл. 62, изр. II от Наредба №33 от 03.11.1999 г. на МТ.

Решението е окончателно и не подлежи па обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/