

РЕШЕНИЕ № 146
гр.Перник, 30.06.2011 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на осми юни две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№136/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба от **Дирекция „Инспекция по труда“ - София**, чрез **процесуалният ѝ представител юрисконсулт Елица Василева**, против решение №233/29.03.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 81/2011г. по описа на съда, с което е отменено наказателно постановление № 23-2301945/21.10.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. София.

С НП на ЕТ"Иванка Маркова-Интерком" е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1500 лв., за нарушение на чл.9а, ал.2 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските. Въззивният съд е приел, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила, които са основание за отмяна на НП.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба -ЕТ"Иванка Маркова-Интерком", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и иска решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за основателна и предлага съдебния акт да бъде отменен. Поддържа становище, че в Наредбата за работното време, почивките и отпуските има чл.9а и нарушението е съставомерно, поради което неправилно съдът е приел, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд - Перник, при осъществяваната проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил обстановката и въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства е постановил съдебния акт.

В постановеното въззивно решение е посочено, че липсва чл.9а от НРВПО и въз основа на това е приел, че нарушението е неправилно квалифицирано. От административно наказващия орган е допуснато нарушение на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Нарушението е от категорията на съществени, тъй като е засегнало правото на защита на

жалбоподателката като не е било ясно посочено коя е нарушената разпоредба и за какво нарушение е ангажирана административно наказателната отговорност на ЕТ „Иванка Маркова - Интерком“.

Касационната инстанция не споделя фактическите и правни изводи на районния съд.

След извършена справка в нормативния акт - Наредбата за работното време, почивките и отпуските, се установи че правна норма с цифрово обозначение чл.9а съществува. С изменение на Наредбата публикувано в ДВ бр.10 от 06.02.2009 г. е приет нов текст- чл.9а, който касае изготвянето на поименни графици от работодателите, когато се установява сумирано изчисляване на работното време. Разпоредбата има една последваща промяна, но не е отменена и е действаща към момента на установяване на нарушението, както и при постановяване на съдебното решение. В този смисъл извода, на който районният съдия основава решението си е неправилен.

Според чл. 9а от Наредбата за работното време, почивките и отпуските едновременно с установяването на сумирано изчисляване на работното време по чл. 142, ал. 2 КТ работодателят утвърждава поименни графици за работа за периода, за който е установено сумираното изчисляване, които трябва да се съхраняват най-малко 3 години след края на периода. В хода на проверката извършена от служителите на Д „ИТ“ е установено, че Иванка Маркова в качеството ѝ на работодател не е утвърдила поименни графици за работа за периода от месец август до месец септември на 2010 г. За същия период е установено сумирано изчисляване на работното време.

Ето защо настоящият състав намира, че констатираното нарушение правилно е квалифицирано като такова по чл.9а от НРВПО от АНО и на ЕТ „Иванка Маркова - Интерком“ е наложено съответното административно наказание.

Районният съд, при постановяване на атакуваното решение не е обсъдил законосъобразността на НП, като е приел, че това не е необходимо тъй като е налице съществено нарушение на процесуалните правила. След като в хода на касационната проверка се установи, че такова нарушение не е налице то делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд, като се извърши проверка относно законосъобразността на НП по същество.

Воден от горното, **Административен съд Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 233/29.03.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№81 по описа на съда за 20 П г. , с което е отменено наказателно постановление №23-2301945/21.10.2010 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - София.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/