

## РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. Перник, 29 юни 2011 година

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М.\*\*\* и с участието на представител на Окръжна прокуратура–Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 138/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК)-Перник против решение № 58/30.03.2011г. на Районен съд-Радомир, постановено по н.а.х.д. № 546 по описа на съда за 2010г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 154/13.12.2010г. на Директор на РЗОК-Перник, с което на ЕТ „Д-р М.И. –АИППМП\*\*\*, гр. Земен са наложени две административни наказания „имуществена санкция”, всяко от които в размер на по 50 (петдесет) лв. за нарушения по чл. 41, ал. 1 от Национален рамков договор (НРД) 2010г. във вр. с т. 4 от „Указания за работа с рецептурна книжка на хронично болния” от Приложение № 3 към НРД 2010г..

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. На това основание от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява. Представява се от ю.к. Петкова. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, се представлява в съдебно заседание от едноличния си собственик, д-р И.\*\*\*. Възразява срещу жалбата. Пред съда е депозирано и писмено становище, в подкрепа на позицията на ответника.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на Районен съд–Радомир е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е неоснователна по следните съображения:

Районен съд-Радомир въз основа на събраните и представени по делото доказателства е приел, от фактическа страна, че при извършена на 16.08.2010 г. проверка по спазване на реда и условията за предписване на лекарствени продукти и др. от контролни органи на РЗОК - Перник в лечебното заведение на ответника в гр. Земен, е установено, че последният е предписал лекарствени продукти на две задължително здравноосигурени лица (ЗЗОЛ), които не са в неговата пациентска листа. За нарушенията е съставен АУАН въз основа на който е издадено и процесното НП. Вследствие така установеното от фактическа страна Районен съд-Радомир е приел от правна такава, че административнонаказващият орган (АНО) е приложил неправилно материалния закон и на това основание е отменил НП. Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата инстанция.

Правилна е преценката на първоинстанционния съд, че АНО като е наложил санкция за деяния, които не покриват състав на нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН и специалните закони – деяние (действие или бездействие), което да нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Районния съд е установил наличие на друго нарушение – неизпълнение на задължение по чл. 119, ал. 1 от НРД 2010г., което не е предмет на атакуваното НП, поради липса на констатации в административнонаказателната преписка за осъществяването му, който извод също се споделя от настоящата инстанция.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че районният съдия неправилно е приложил материалния закон. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 118, ал. 4 от НРД 2010г. „общопрактикуващият лекар (ОПЛ) е длъжен да оказва медицинска помощ на ЗЗОЛ от датата, на която е осъществен изборът (на ОПЛ), като ЗЗОЛ се включва в пациентската му листа от тази дата”. По силата на така цитираната разпоредба, се следва безусловно задължение за ОПЛ, като изпълнител на медицинска помощ (ИМП) да обслужва новите си пациенти, независимо дали е изпълнил или не задължението си по чл. 119, ал. 1 от НРД за ежемесечно представяне в 3-дневен срок на регистъра на новоизбралите го ЗЗОЛ. Неслучайно в НРД е предвидено подобно разграничение между пациентска листа и регистър на ЗЗОЛ, при положение, че включването в листата става автоматично с избора на ОПЛ и ползва предимно пациента, а вписването в регистъра е административно задължение за ОПЛ, случването на което или не, не засяга правото на ЗЗОЛ да се ползва от услугите на избрания от него изпълнител на медицинска помощ. Пациентската листа е част от регистъра като данни, но е възможно да е по-актуална от него във времето. Поради разликата между тях като вид бази с данни, ЗЗОЛ дори и да не присъства в регистъра на НЗОК и ОПЛ, поради неизпълнение на задължението на последния за уведомление до НЗОК, това въобще не го лишава от правата му на ЗЗОЛ, като включено в листата, автоматично, съгласно цитираната разпоредба НРД 2010, от деня на избор на определен лекар. Поради всичко това настоящият състав смята, че задължението на ОПЛ да обслужва ЗЗОЛ, които са го избрали възниква веднага след осъществения от ЗЗОЛ избор, а не след изпълнение на задължението на лекаря по чл. 119, ал. 1 от НРД за уведомление до НЗОК за нововписаните в регистъра му пациенти (което е състав на нарушение, но е неотносимо към настоящия правен спор). Поради това на ответника в настоящото производство е наложено наказание за нарушение, белези на каквото не се съдържат в императивните норми, регулиращи този вид правоотношения.

Във връзка с гореизложеното, споменатото в НП като нарушение по чл. 41, ал. 1 от НРД 2010г. във връзка с т. 4 от „Указания за работа с рецептурна книжка на хронично болния” от Приложение № 3 към НРД 2010г., не бе установено и от настоящия касационен състав. Чл. 41, ал. 1 от НРД 2010г. гласи, че назначаването и

предписването на лекарствени продукти се извършва в съответствие с изискванията на определени документи, измежду които и Приложение № 3 към НРД 2010г., чиято т. 4 от „Указанията за работа с рецептурна книжка на хронично болния” гласи: правото да вписват лекарствени продукти ..., в рецептурната книжка имат само ОПЛ, при които ЗЗОЛ е осъществило постоянен или временен избор, вписани в книжката... „. В така описаната нормативна уредба, послужила като основание за издаване на процесното НП никъде не се съдържа дори и указание, за необходимост ЗЗОЛ да е вписано в регистъра за пациентите на ОПЛ. Напротив, текста на т.4 от Приложението разяснява кой има право да вписва лекарствени продукти в рецептурната книжка и това са именно ОПЛ, при които ЗЗОЛ е осъществило постоянен или временен избор, и то от датата на осъществяването на този избор, което е във връзка със задължението на ОПЛ по чл. 118, ал. 4 от НРД 2010г..

Мотивиран така и предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на решението на Районен съд - Радомир, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна или изменение.

Тъй като и настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №58/30.03.2011г. на Районен съд-Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 546 по описа на съда за 2010г., с което е отменено наказателно постановление № 154/13.12.2010 г. на Директор на РЗОК-Перник, издадено срещу ЕТ „Д-р М. И. –АИППМП\*\*\*, гр. Земен.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/