

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Перник, 29 юни 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М***. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 147/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 125/01.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 28 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 212/27.12.2010г. на Директор на РЗОК - Перник, с което на „Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) – Рахила Ангелова” АД, гр. Перник на основание чл. 105в, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) за нарушения, извършени повторно са наложени следните административни наказания: „имуществена санкция” в размер на 400 (четиристотин) лв. за нарушение по чл. 201, ал. 3, т. 8 и чл. 213, т. 14 от Национален рамков договор (НРД) 2010г.; „имуществена санкция” в размер на 400 (четиристотин) лв. за нарушение по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗЗО във вр. с чл. 203 от НРД 2010г.; „имуществена санкция” в размер на 400 (четиристотин) лв. за нарушение по чл. 37, ал. 3 от ЗЗО; „имуществен санкция” в размер на 400 (четиристотин) лв. за нарушение по чл. 208, б. „в” от НРД 2010г.; имуществена санкция” в размер на 400 (четиристотин) лв. за нарушение по чл. 201, ал. 3, т. 8 и чл. 213, т. 14 от НРД 2010.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. На това основание от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление. Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява. Представява се от ю.к. Петкова. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, се представлява в съдебно заседание от адв. Миланова. Възражава срещу жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на Районен съд – Перник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира, че жалбата е неоснователна:

Районен съд – Перник, въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна, че при извършена на 28.10.2010г. проверка на извършената дейност по КП от контролни органи на РЗОК - Перник в лечебното заведение на ответника, е установено, че последният извършил в условия на повторност описаните в съставения АУАН нарушения, въз основа на който е издадено и процесното НП. Вследствие така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник е приел от правна такава, че административнонаказващият орган (АНО) е приложил неправилно материалния закон, тъй като наказанията наложени по чл. 105в, ал. 4 от ЗЗО не са извършени в условията на повторност.

Административен съд – Перник споделя отчасти позицията на първата инстанция и в този смисъл намира жалбата за основателна в частта и относно наказанието наложено за нарушението по т. 2 от процесното НП, но като краен извод решението на районния съд е правилно. Съображенията за това са следните:

Относно НП № 95/25.10.2010 г. настоящият съд приема позицията на първата съдебна инстанция, че същото не е било влязло в законна сила към момента на извършване или установяване на нарушенията с АУАН № 212/28.10.2010 г., послужил като основание за издаване на процесното НП.

При извършената касационна проверка се установи, че нарушенията по точки 1, 3, 4 и 5 от процесното НП на посочените им като съответни законови разпоредби, не покриват условието за повторност по смисъла на §1, т. 16 от ДР на ЗЗО, тъй като не се установи за тях да са налагани наказания с влезлите в сила НП №№ 7/23.04.2010 г. и 30/04.06.2010 г., на които се е позовал административнонаказващият орган. Само за прецизност следва да се отбележи, че първоинстанционния съд по отношение на нарушенията по т. 1, 3, 4 и 5 е успял да стигне до извода, че не е налице повторност, въпреки непрецизните мотиви. Настоящата инстанция при извършения цялостен контрол за законосъобразност намира, че описаните нарушения не са в условията на повторност, поради това като краен резултат, решението в тази му част следва да бъде оставено в сила.

Относно нарушението по т. 2 на процесното НП, описано като издадена фактура за заплащане на потребителска такса при неправилно изчислен брой пролежани леглодни се установява, че за същото нарушение „Многопрофилна болница за активно лечение–Рахила Ангелова” АД е административно наказвано в рамките на една година с НП 7/23.04.2010 г. и НП № 30/04.06.2010 г., и двете влезли в законна сила към момента на извършване на нарушението. Наложено е наказание по чл. 105в, ал. 4 от ЗЗО, за нарушение по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗЗО във вр. с чл. 203 от НРД 2010 г., визирано в т. 2, на НП № 212/27.12.2010 г., настоящия състав смята за безспорно установено, подкрепено с убедителни доказателства и правилно квалифицирано като деяние,

извършено в условията на повторност и покриващо определението по т. 16 на §1 от ДР на ЗЗО. В наказателното постановление обаче, в нито един от диспозитивите на вменените нарушения не е упомената в какво качество е действало лицето и какво качество по смисъла на ЗЗО притежава. В Закона за здравното осигуряване в санкционните норми е направено съществено разграничение между изпълнителите на извънболнична медицинска помощ, изпълнителите на болнична медицинска помощ и изпълнителите на медицинска помощ, като в зависимост кое от трите качества има лицето законодателят е предвидил различна санкция при установяване на нарушение. В нито един от петте диспозитива на вменените нарушения не е описано кое от трите качества има лицето. В описателната част на нарушенията липса и друг съществен момент, а именно, че действията или бездействията са извършени в нарушение на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация за вменените нарушения по чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО, както и че действията или бездействията са в нарушение на изискванията на чл. 201, ал. 3, т. 8, чл. 213, т. 14 от НДР, и чл. 37 от ЗЗО. По тези съображения и споделяйки изводите на районен съд Перник, че е налице различно описание на нарушението в акта и в наказателното постановление мотивират съда да приеме, че и в тази част наказателното постановление е незаконосъобразно и правилно е отменено от първоинстанционния съд.

Вследствие всичко гореизложено, както и при извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл.218, ал. 2 от АПК относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон настоящият касационен състав намира, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране. Настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено, Административен съд - Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 125/01.04.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по н.а.х.д.№ 28 по описа на съда за 2011г. , с която е отменено наказателно постановление №212/27.12.2010 г. на Директор на РЗОК – Перник издадено срещу „Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) – Рахила Ангелова” АД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/