

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Перник, 29 юни 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря **Т.М.***** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №149/2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **ЕТ, Д-р Даниела Драгомирова – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ**, гр. Радомир, представлявано от д-р **Д.Г.Д.*****, против решение №93/14.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. № 71 по описа на съда за 2011 г., в частта с която е потвърдено наказателно постановление №196/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК – Перник.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №196/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК – Перник по т. 1,2,3,4,5,6,7 и 9, с което жалбоподателя на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на по 50 (петдесет) лв. за всяко едно от установените нарушения.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт в частта с която е потвърдено НП и да реши въпроса по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на РЗОК гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при съществени процесуални нарушения по чл. 42 и чл. 57 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), поради което първоинстанционното решение следва да бъде отменено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Налице е съществен пропуск при издаване на обжалваното наказателно постановление. В Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ в санкционните норми е направено съществено разграничение между изпълнителите на извънболнична медицинска помощ, изпълнителите на болнична медицинска помощ и изпълнителите на медицинска помощ, като в зависимост кое от трите качества има лицето законодателят е предвидил различна санкция при установяване на нарушение. В нито един от диспозитивите на вменените нарушения не е описано кое от трите качества има санкционираното лице. Ползването на разпоредбата на чл. 105а, ал.1 от ЗЗО предполага, че “Д-р Д.Г.Д.***-АИПМП”ЕООД, представлявана от д-р Д.Д.***, следва да има качеството на изпълнител на извънболнична медицинска помощ. В наказателното постановление в нито един от диспозитивите на деветте вменени нарушения не е упоменато в какво качество е действало лицето. Макар и от формална страна диспозитивите, т.е. описателната част на нарушенията да е съобразена с посочените като нарушени разпоредби от НРД 2010 г. и Приложение № 13 към НРД 2010 г, то основния текст по който е наложено наказанието касае само изпълнителите на извънболнична медицинска помощ и това качество на лицето е следвало да бъде описано в описателната част на вмененото нарушение.

Друг пропуск констатиран при издаването на НП е липсата на изрично посочена дата на извършване на нарушението. Административно наказателното производство е започнало със съставяне на АУАН от длъжностни лица при РЗОК Перник. Производството е по повод констатирани, според актосъставителите и АНО нарушения на ЗЗО. В АУАН са описани девет броя нарушения, като в нито един от случаите не е посочено на коя дата е извършено нарушението. Посочена е дата на извършване на проверката, дата на издаване на амбулаторни листове, но нито една от тях не е определена като дата на извършване на нарушението. Точното и ясно посочване на датата на извършване на нарушението е съществен реквизит на АУАН и НП. Ето защо настоящият състав приема, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени в нарушение на чл.42, т.3 от ЗАНН и съответно на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Яснотата относно датата на извършване на нарушението има съществено значение, както с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител да организира защитата си, да се установи коя е относимата санкционна норма и не на последно място е свързана и с броенето и изтичането на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Като взе предвид установеното при касационната проверка по реда на чл. 218, ал. 1 от АПК, касационният състав при Административен съд Перник намира, че са допуснати съществени процесуални нарушения налагащи обжалваното съдебно решение в обжалваната част, а от това следва и отмяна на наказателното постановление, в частта с която е потвърдено.

Воден от горното, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 93/14.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 71 по описа на съда за 2011 г., в частта с която е потвърдено наказателно постановление №196/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК – Перник, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №196/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК – Перник, с което на основание чл.105а, ал.1 от ЗЗО за нарушения по чл.121, ал.3 от НРД за 2010 г. във връзка с приложение №13 от същия договор на **ЕТ„Д-р Д.Д.*** – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ”**- гр. Радомир, представлявано от д-р Д.Г.Д.*** са наложени имуществени санкции както следва: по т.1 – в размер на 50 лв., по т.2 – в размер на 50 лв., по т.3-в размер на 50 лв., по т.4- в размер на 50 лв., по т.5- в размер на 50 лв., по т.6 – в размер на 50 лв., по т.7 – в размер на 50 лв. и по т.9-в размер на 50 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:1./п/ 2. /п/