

РЕШЕНИЕ

№164

гр. Перник, 29 юни 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №150/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на „***“ ЕООД, гр. Радомир и по насрещна касационна жалба от РЗОК - Перник чрез директора й д-р Магдалена Христова против решение №94/15.04.2011 г., на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 73, по описа на съда за 2011 г., с което наказателно постановление (НП) №198/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК - Перник, е потвърдено в точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 16, 20, 21, с което на жалбоподателя за нарушения по чл. 179, ал. 1 от Национален рамков договор (НРД 2010), между НЗОК, БЛС и БЗС за 2010 г., във връзка с т. 9.2 от „Указания за попълване на амбулаторен лист“ и т. 7.1 и т.7.4 от „Указание за работа с рецептурна книжка“ към Приложение № 3 към НРД 2010 и на основание чл. 105в, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), са наложени единадесет административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които в размер на по 50 (петдесет) лв. както е и отменено в т. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 и 19, с които на основание чл. 105г, ал. 1 от ЗЗО са наложени девет имуществени санкции в размер на по 50 лв.

В жалбата на „***“ ЕООД, гр. Радомир се твърди, че решението на районния съд в потвърдителната му част е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено при съществени процесуални нарушения, както и при неправилно

приложение на материалния закон. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт в обжалваната му част и да се произнесе по същество, като отмени в цялост процесното наказателно постановление.

В касационната жалба на РЗОК – Перник, касаторът също твърди незаконосъобразност и неправилност на първоинстанционното решение, но относно отменителната му част, поради неправилно приложение на материалния закон и на тези основания моли касационния съд да отмени атакуваното решение, като потвърди процесното НП и в отменената му част.

Касационният жалбоподател, „***“ ЕООД, гр. Радомир редовно призован, не се явява.

Касационният жалбоподател, РЗОК – Перник, се представлява в съдебно заседание от ю. к. Петкова. Възразява срещу насрещната касационна жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбите са неоснователни, и решението на Районен съд – Радомир следва да бъде оставено в сила в цялост – и в отменителната, и в потвърдителната му част.

Касационните жалби са процесуално допустими, подадена в срок и от страни в административнонаказателното производство, поради което се дължи тяхното разглеждане. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на съдебния акт с материалния закон намира, че решението на Районен съд Радомир, следва да се отмени изцяло и да се върне на същия състав за ново разглеждане, поради следните причини:

Районен съд – Радомир е възприел фактическата обстановка по делото чрез доказателствата представени от административнонаказващия орган, част от административнонаказателната преписка, както и от свидетелските показания дадени в хода на съдебното следствие пред районния съд от актосъставителя Б. Николова – Богданова и свидетеля по акта Н. Рангелова. Въз основа на събраните по делото доказателства първоинстанционния съд е приел, че АУАН и процесното НП, в частта им относно нарушенията по т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 16, 20, 21 са съставени от компетентни органи, в кръга на правомощията им при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, в необходимата форма и при правилно приложение на материалния закон. Относно размера на наложените наказания за визираните нарушения районният съд е приел, че същите са правилно и справедливо определени. По отношение на останалата част на НП, в т. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19

районният съд е намерил същото за незаконосъобразно, като издадено при съществено процесуално нарушение, а именно в противоречие с правилата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН досежно описанието на нарушението и съответната му правна норма, като е налице и несъответствие между изложената в обстоятелствената част на НП фактическа обстановка и посочената като нарушена законова разпоредба, поради което го е отменил в тази му част.

В мотивите към решението си Районен съд – Радомир е пропуснал да обсъди нарушението по т. 18 от НП, което наказание с диспозитива е отменил. Обсъдената в мотивите т. 19 от НП е неотнормирана към същата в НП, касаеща предписване на лекарствен продукт по протокол, с изтекъл срок на годност, а наказанието по същата точка е отменено. Относно обсъжданата в мотивите т. 17 на НП, по същата липсва произнасяне в диспозитивната част на обжалваното решение. Поради тази причина е налице противоречие и липса на единство между мотиви и диспозитив, което се явява процесуално нарушение. Съдът при анализа на доказателствения материал е игнорирал някои от материалите по делото, като не ги е обсъдил, но въпреки това се е произнесъл по същите в диспозитива на атакувания съдебен акт. Въпреки, че при анализ на пропуснатите материали, съдът вероятно би могъл да стигне до аналогични на останалите случаи изводи, факт е че това не е обсъдено, а произнасяне е налице.

Решението на районния съд е непълно, не е налице произнасяне по всички обжалвани точки на наказателното постановление, както и е налице противоречие между мотиви и диспозитив на решението.

При новото разглеждане районния съдия, следва да се съобрази и с някои съществени пропуски допуснати при изготвяне на АУАН и НП, а именно: в Закона за здравното осигуряване и неговите санкционни норми е направено съществено разграничение между изпълнителите на извънболнична медицинска помощ, изпълнителите на болнична медицинска помощ и изпълнителите на медицинска помощ, като в зависимост от това, кое от трите качества притежава лицето, законодателят е предвидил различна санкция при установяване на нарушение. В нито един от двадесет и единия диспозитив, относно вменените нарушения, санкционирани на основание чл. 105в, ал.1 от ЗЗО и 105г, ал.1 от Закона за здравното осигуряване, нито пък общо – при идентифициране на нарушителя, е описано кое от трите качества има лицето. Ползването на разпоредбата на чл. 105в, ал.1 от ЗЗО и чл. 105г, ал.1 от Закона за здравното осигуряване предполага, че " ***", представлявана от Даниела Драгомирова, следва да има качеството на изпълнител на извънболнична медицинска помощ, както и изпълнител на медицинска помощ. В наказателното постановление, в нито един от диспозитивите на вменените нарушения не е упоменато в какво качество е действало лицето. Макар и от формална страна диспозитивите, т.е. описателната част на нарушенията да е съобразена с разпоредбите на чл.179 от НРД 2010 г. и Приложение № 3 към НРД

2010 г., то основните текстове по които са наложени наказанията касаят само изпълнителите на извънболнична медицинска помощ по т. от 1 до т.8, т.16, т.19 до т.21 и това качество на лицето е следвало да бъде описано в описателната част на вмененото нарушение, а пък наложените санкции по останалите точки касаят само изпълнители на медицинска помощ и също качеството им, като такива е следвало да се упомене в диспозитивите на вменените нарушения.

В описателната част на нарушенията липсва и още един съществен елемент, а именно, че действията или бездействията на д-р Драгомирова са извършени в "нарушение на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация", за вменените нарушения по чл. 105в, ал.1 от Закона за здравното осигуряване, както и че действията или бездействията на Драгомирова са в нарушение на изискванията за предписване на лекарствени продукти за домашно лечение, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели по чл.55, ал.2, т.2, определени в НРД.

С оглед на всичко изложено до тук, освен констатираната липса на съществен състав на много от нарушенията и липсата на съществени елементи от съставомерността на вменените нарушения, на касатора е нарушено и правото на защита - да разбере в какво точно се състои нарушението, за да може адекватно да ангажира своята защита.

Настоящия състав намира, че делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав, който при постановяване на решението си следва да се произнесе по законосъобразността на цялото наказателно постановление във всичките му точки и изложи мотиви съобразени с диспозитива на решението си, както и да се съобрази с указанията в настоящите мотиви.

Мотивиран така и предвид всичко гореизложено, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №94/15.04.2011г., постановено по н.а.х.д.73/11год. по описа на Радомирски Районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав при спазване указанията изложени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/