

РЕШЕНИЕ

№ 156

гр. Перник, 27 юни 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
 2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД №151/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на *** ЕООД, гр. Радомир, представлявано от д-р Д.Г.Д., против решение № 98/12.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 66 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №193/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК - Перник, с което жалбоподателя на основание чл. 105в, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) са наложени четиринадесет административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които в размер на по 50 (петдесет) лв. за нарушения по чл. 177, ал. 2, т. I, б. „А“, подточка 1 и чл. 179, ал. 1 от Национален рамков договор за 2010 г. (НРД 2010) във връзка с приложение № 3 към НРД т.10 и 11 от „Указания за попълване на амбулаторен лист за преглед от общопрактикуващ лекар или лекар специалист“.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да реши въпроса по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, се представлява в съдебно заседание от ю. к. ***. Възразява срещу жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при съществени процесуални нарушения по чл. 42 и чл. 57 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), поради което първоинстанционното решение следва да бъде отменено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Административно наказателното производство е започнало със съставяне на АУАН от длъжностни лица при РЗОК Перник. Производството е по повод констатирани, според актосъставителите и АНО нарушения на ЗЗО. Безспорно е, че компетентния орган за това е регионално поделение на Здравно осигурителната каса, в частност Районна здравно осигурителна каса – Перник.

В производството пред районен съд Радомир, като ответник по жалбата на настоящия касатор е призована като страна РЗОК, Перник. Въззиваемата страна е взела участие в административно наказателното производство, представлявана от юрисконсулт.

В обжалваното съдебно решение, няма данни като страни в съдебното производство да са участвали въззивник - *** ЕООД, гр. Радомир, представлявано от д-р Д.Г.Д. и въззиваема страна РЗОК – Перник. Според оспорвания съдебен акт, като въззиваема страна съдът е приел РИОКОЗ Перник. Този адресат на съдебното решение е посочен и в мотивната и в диспозитивната част на оспорваното съдебно решение.

Настоящият касационен състав не приема, че това е техническа грешка, тъй като в правния мир съществува и РИОКОЗ Перник, но такъв орган не е участвал в производството по издаване на наказателното постановление, предмет на разглеждане по същество от районен съд.

Постановеното решение по отношение на наказателно постановление, издадено от неучастваща страна по делото не може да е предмет на адекватен съдебен контрол. Същото е процесуално недопустимо и се налага обезсилването му.

Делото следва да се върне на районен съд за постановяване съдебен акт по съществото на жалбата на ***, ЕООД, като в хода на производството следва да се следи за правилното конституиране на участващите в административно наказателното производство страни.

Воден от горното, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 98/12.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 66 по описа на съда за 2011 г. , с което е потвърдено наказателно постановление №193/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК – Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Радомир, за постановяване на съдебен акт при спазване правилата за конституиране на страни в административно наказателния процес и постановяване на съдебен акт при участие на тези страни.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/
ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/