

РЕШЕНИЕ

№ 157

гр. Перник, 29 юни 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря **Т.М.** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №152/2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **ЕТ,,Д-р Магдалена Иванова – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ”,** гр. Земен, представлявано от д-р Магдалена Иванова Богоева, против решение №65/04.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 551 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №147/13.12.2010 г. на Директор на РЗОК - Перник, с което жалбоподателя на основание чл. 105в, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на по 50 (петдесет) лв. за нарушения по чл. 37, ал. 5 от ЗЗО.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да реши въпроса по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на РЗОК гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при съществени процесуални нарушения по чл. 42 и чл. 57 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), поради което първоинстанционното решение следва да бъде отменено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Административно наказателното производство е започнало със съставяне на АУАН от длъжностни лица при РЗОК Перник. Производството е по повод констатиране, според актосъставителите и АНО нарушения на ЗЗО. Безспорно е, че компетентния орган за това е регионално поделение на Здравно осигурителната каса, в частност Районна здравно осигурителна каса – Перник.

В производството пред районен съд Радомир, като ответник по жалбата на настоящия касатор е призована като страна РЗОК, Перник. Въззиваемата страна е взела участие в административно наказателното производство, представлявана от юрисконсулт.

В обжалваното съдебно решение, няма данни като страни в съдебното производство да са участвали въззивник - „Д-р Магдалена Иванова – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ”, ЕООД, гр. Земен, представлявано от д-р Магдалена Иванова Богоева и въззиваема страна РЗОК – Перник. Според оспорвания съдебен акт, като въззиваема страна съдът е приел РИОКОЗ Перник. Този адресат на съдебното решение е посочен и в мотивната и в диспозитивната част на оспорваното съдебно решение.

Настоящият касационен състав не приема, че това е техническа грешка, тъй като в правния мир съществува и РИОКОЗ Перник, но такъв орган не е участвал в производството по издаване на наказателното постановление, предмет на разглеждане по същество от районен съд.

Постановеното решение по отношение на наказателно постановление, издадено от неучастваща страна по делото не може да е предмет на адекватен съдебен контрол. Същото е процесуално недопустимо и се налага обезсилването му.

Делото следва да се върне на районен съд за постановяване съдебен акт по съществото на жалбата на ЕТ, „Д-р Магдалена Иванова – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ”, като в хода на производството следва да се следи за правилното конституиране на участващите в административно наказателното производство страни.

Воден от горното, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 65/04.04.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. № 551 по описа на съда за 2011 г. , с което е потвърдено наказателно постановление №147/13.12.2010 г. на Директор на РЗОК – Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Радомир, за постановяване на съдебен акт при спазване правилата за конституиране на страни в административно наказателния процес и постановяване на съдебен акт при участие на тези страни.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2. /п/