

## РЕШЕНИЕ

№ 102

**В ИМЕТО НА НАРОДА гр.**

**Перник, 02 юни 2011 г.**

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на четвърти май, две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА  
СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 87 по описа за 2011 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба на Началник на Митница „Столична“ против решение №51 от 30.12.2010 г. на Районен съд - Трън, постановено по н.а.х.д. №81 по описа на съда за 2010 г. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №539/23.08.2010 г., издадено от Началник на Митница „Столична“ в частта му, с която на ЕТ „Д.Г. \*\*\*“, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв. за нарушение и на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), като същото е прието за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, неприложен от административнонаказващия орган. В останалата част наказателното постановление е потвърдено.

В касационната жалба са наведени оплаквания, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно в частта, с която е отменено процесното НП. Въз основа на това се иска отмяна на атакувания съдебен акт, в тази му част и решаване на делото по същество, чрез потвърждаване изцяло на обжалваното НП.

**Ответникът по жалбата - ЕТ „Д.Г.-98“**, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

**Окръжна прокуратура - Перник**, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на Районен съд - Трън, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

**Административен съд - Перник**, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Районен съд - Трън, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е намерил за безспорно установено от фактическа страна, че при извършена на 11.03.2010 г. проверка от контролни органи с цел установяване на нарушения по ЗАДС, в търговски обект-магазин, намират се в гр. Трън, пл. "Вл.Тричков", № 2, стопанисван от ответника по настоящото дело, са открити 18 броя бутилки с алкохолни продукти, облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност и една бутилка уиски с надпис "duty free". Освен това са били намерени 26 кутии цигари без бандерол и 12 кутии цигари с надпис "duty free". За така установеното нарушение на едноличния търговец е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

Вследствие на така установената фактическа обстановка Трънският районен съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени при допуснати съществени нарушения на процесуални правила, но като единствен порок е посочено, че АУАН е съставен в присъствието на свидетели, които не са били такива при констатиране на нарушението. В противоречие с горното е допълнено, че АУАН е съставен при спазване изискванията по чл. 42 от ЗАНН относно реквизитите, а НП е издадено от компетентен орган, в необходимата форма и при спазване изискванията на чл. 57 от ЗАНН относно неговото съдържание. Районният съд е приел още, че административнонаказващия орган (АНО) неправилно не е обсъдил възможността за прилагане на чл.28 от ЗАНН за третиране на нарушението като маловажно, за да освободи нарушителя от административнонаказателна отговорност. Въз основа на така описаните пороци обжалваното НП е отменено в частта, с която на нарушителя е наложена имуществена санкция по чл.123, ал.2 от ЗАДС и е потвърдено останалата част.

Предмет на касационен контрол са сочените пороци на съдебния акт, както и неговата валидност, допустимост и съответствие са материалния закон, за което съдът следи служебно. В хода на осъществената проверка се установи, че Районен съд гр.Трън, се е произнесъл по отношение на едноличен търговец, чиято административно наказателна отговорност не е ангажирана.

Административно наказващият орган е извършил проверка и е установил нарушения по чл.123, ал.2 и 6 от ЗАДС по отношение на ЕТ "Д.Г.-98". С наказателното постановление на същия търговец са наложени две наказания:

имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл.123, ал.2 от ЗАДС и имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.123, ал.6 от ЗАДС.

Със същото наказателно постановление, са му отнети в полза на държавата и вещите предмет на нарушението.

Подадената жалба пред Районен съд-Трън, срещу наложените наказания е от Д.С.Г., в качеството му на собственик на ЕТ "Д.Г.-98". Същият е надлежно конституиран като страна във въззивното производство.

С решение № 51 от 30.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 81 по описа на ТРС за 2010 г. е отменено "наказателно постановление № 539/23.08.2010 г. на Началника на Митница Столична, в частта с която на ЕТ "Д.С. -98", със седалище и адрес на управление гр.Трън, ул.\*\*, №\*\* е наложено административно

наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв., за нарушение по чл.123, ал.2 от ЗАДС". Нито в мотивите, нито в диспозитива на решението е обсъждано наложеното административно наказание на ЕТ "Д.Г.-98".

Порокът на обжалваното решение не може да се отстрани по реда за извършване на поправка на очевидна фактическа грешка поради това, че не е налице несъответствие между формираната и изразената воля на съда, в мотивите и диспозитива на решението, а напротив, налице е единство между мотивите и диспозитива на решението по отношение на субекта на административно наказателната отговорност.

Районен съд гр.Трън е постановил решение по жалба на едноличен търговец КТ "Д.С.-98", с която не е бил сезиран, а не се е произнесъл по жалбата на ЕТ "Д.Г.-98", който надлежно е упражнил правото си на съдебна защита.

Съобразно изричната разпоредба на чл.218, ал.2 от АПК, касационният съдебен състав е длъжен да вземе предвид, служебно, независимо дали са наведени от страните основания за това, всички порочни действия на съда, които са основание за нищожност или недопустимост на решението. Съобразявайки законовата разпоредба и при наличието на посочените по горе констатации, решаващият състав намира, че обжалваното съдебно решение е недопустимо по смисъла на чл. 209, т. 2 от АПК и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК трябва да бъде обезсилено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, който да постанови решение по жалбата на ЕТ "Д.Г. -98".

Мотивиран така, при условията на чл.221, ал.3 от АПК, Административен съд-Перник- касационния състав.

## **Р Е Ш И :**

**ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ** №51 от 30.12.2010 г. по описа     на Районен съд  
Трън постановено по н.а.х.д. №81/2010 г.

**ВРЪЩА** делото на Районен съд - Трън, за разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/

**ЧЛЕНОВЕ:** 1./п/

2./п/