

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр . Перник, 03 .юни 2011 г .

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев к . н . а . х . д . №99 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл . 208 и сл . от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) , във връзка с чл . 63. ал . 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) .

Образувано е по касационна жалба на от ЕТ „К. Б.К.“***, против решение №63 от 24 . 02 . 2011 г . на Районен съд - Перник, постановено по н . а . х . д . №1728 по описа на съда за 2010 г .

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №704 от 06.10. 2010 г . на Началник Митница Столична издадено срещу ЕТ „К. - Б.К.“***, с което на нарушителя са наложени следните административни наказания : „имуществена санкция" в размер на 2000 (две хиляди) лв . за нарушение и на основание чл. 123, ал . 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и „имуществена санкция" в размер на 1000 (хиляда) л в . за нарушение и на основание чл . 123 , ал . б от ЗАДС, като е постановено и отнемане в полза на държавата на основание чл . 124, ал. 1 от ЗАДС на стоките - предмет на нарушението - 116 броя кутии с цигари с надпис „duty free" и 16 броя кутии с цигари без бандерол за платен акциз в РБ.

В жалбата са наведени основания за неправилност и не законосъобразност на атакувания съдебен акт, поради

нарушаване на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуални правила. На тези основания от административния съд се иска да отмени обжалваното решение и да се произнесе по същество, като отмени процесното НП или алтернативно - да върне делото за разглеждане от друг състав на районния съд.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, Митница Столична, не се явява. Представява се от ю. к. Станков. Възразяват срещу жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, решението на първата инстанция е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез събиране на всички относими и необходими за изясняване на случая доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е прието за установено, че при извършена съвместна акция на полицията и служители на МБ Перник на 27.01.2010 г. в гр. Перник в магазин за хранителни стоки, стопанисван от ЕТ „Каломари - Б.К.“***, в обекта са държани акцизни стоки - цигари - 16 броя кутии без бандерол за платен акциз в РБ и 111 броя кутии с надпис „duty free“. По случая е образувано досъдебно производство, което по-късно е прекратено поради това, че деянието не съставлява престъпление и на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е сезирана Митница „Столична“ за реализиране на съответната административнонаказателна отговорност за нарушение по ЗАДС. Въз основа на това на 06.10.2010 г. срещу ЕТ „Каломари - Б.К.“*** е издадено процесното наказателно постановление.

Вследствие на така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник е приел от правна такава, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно, издадено при спазване правилата на чл. 52 от ЗАНН без допуснати съществени процесуални нарушения накърняващи правото на защита на наказаното лице.

По отношение размера на наложеното наказание районният съд е приел същото за правилно и справедливо определено, като е изключил възможността случаят да бъде третиран като маловажен, поради високата степен на обществена опасност на подобен вид закононарушения.

Настоящият съд споделя изцяло позицията на първата инстанция.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за допуснато от районния съд съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, поради опорочаване на административнонаказателното производство тъй като липсва описание в протокола за оглед на местопроизшествие, че намерените кутии с цигари са „без бандерол“ или с надпис „duty free“. Производството по налагане на административно наказание е образувано по чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, а не по общия ред. Въпросният протокол е първото обективизиране на установеното при извършената проверка деяние. Липсата на споменатото уточнение, което обаче е съществена част от съставомерността на административното нарушение, е преодоляна по – късно в процеса на водене на следствените действия, като е обективизирана в протокола за разпит на свидетел от 15.02.2010 г., в който данните са внесени от едноличния собственик на ЕТ „К. – Б.К.“ –Б.К.. Това е потвърдено и в протокола за разпит на свидетеля Валентин Колев – инспектор в Митническо бюро Перник към Митница „Столична“. Липсата на АУАН, в който да бъде обективизирано установеното нарушение, с всички негови необходими реквизити в случая е преодоляна с всички останали доказателства и доказателствени средства на наказателния процес. А и по аналогия на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, нередовности в АУАН (заместен в случая от следствените действия и документите, в които същите са обективизирани не възпрепятстват издаването на НП, стига нарушението да е безспорно установено относно нарушението, нарушителя и неговата вина. Това е безспорно е доказано както в производството по издаване на НП, така в хода на съдебната проверка извършена от районния съд.

Във връзка с казаното по-горе несъстоятелно е оплакването на процесуалния представител на жалбоподателя, че е налице съществено нарушение на съдопроизводствените правила, поради липса на проведена

административнонаказателна процедура по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН относно нарушението по чл. 123, ал. 2 и б от ЗАД С. Именно поради възможност в хода на образувано наказателно производство да бъде установено, че вменено деяние не съставлява престъпление е предвиден редът по чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. Процесуално неоправдано от гледна точка на бързина и икономия би било, при положение, че процедурата е започнала с образуване на досъдебно производство да се налага административнонаказателното производство да започва от самото начало при спазване правилото на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН.

Така при разглеждането на делото, водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение. Решението на Районен съд – Перник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №63 от 24.02.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1728 по описа на съда за 2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление №704 от 06.10.2010 г. на Началник Митница Столична издадено срещу ЕТ „К. – Б.К.“***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/