

Р Е Ш Е Н И Е № 105

гр.Перник, 15 юли 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **130** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

И.В.Е. оспорва заповед N 221/10.02.2011г., на Кмета на Община-Перник, с която е одобрен Проекта за ПУП-ПР и ПЗ за ПИ 45 по плана на село Люлин, местността „Ботейак”, съгласно която, с план за регулация поземлен имот 45 се урегулира по имотни граници, при което се образува нов УПИ II-45 в кв.72. Прокарва се улица тупик с от 454-455 и с план за застрояване се определя зона за застрояване в новообразувания УПИ II-45 с показатели за нискоетафжно жилищно застрояване, устройствена зона (Жм) и начин на застрояване-свободно. Потвърждава се съществуваща жилищна сграда. В жалбата са развити оплаквания за нарушение на материалния закон и за съществени процесуални нарушения от страна на административния орган. Иска се отмяна на оспорваната заповед. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – кмета на община Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата и взема становище да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От конституираните заинтересовани страни И.С., В.И. чрез процесуален представител се поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Претендира разноски. Останалите заинтересовани страни К.В., Ц.Ц., Т.Д. и К.Т. не вземат становище.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е процесуално допустима. По смисъла на чл. 131, ал. 1 ЗУТ заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на подробните устройствени планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Съгласно чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ непосредствено се засягат имотите - предмет на самия план, а съгласно т. 4 на същата алинея непосредствено се засягат и съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана. Безспорно е, че жалбоподателят, като собственик на ПИ от 450 кв. м., по нотариален акт № 34, т. III, вписан под № 72, т. 10, д. 1897/09 г. на СлВп РС Перник, е непосредствен съсед на имот 45 /УПИ II-45, кв. 72/ предмет на оспорваната заповед и това е основание за наличие на правен интерес от оспорването. Жалбата е подадена в законово установен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В хода на производството пред административния орган не е изяснен въпроса за това има ли съгласие на собственика на имота от 450 кв. м. –

индивидуализиран по цитирания акт за собственост да се прокарва улица тупик, през негов собствен имот и в каква степен се нарушават правата му на собственик.

Като основание за одобряване на проекта за ПУП- ПР и ПЗ на имот с пл. номер 45 е посочена разпоредбата на чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ. Влезли в сила ПУП при условията на чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ могат да се изменят по общо съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях. В конкретния казус с одобрения проект за ПУП се засяга и имот на жалбоподателя, чрез изграждането на улица тупик от неговата площ, като същият не е дал съгласие за това. От него е било подадено и изрично възражение срещу изготвения проект за одобряване на ПУП – ПР и ПЗ на имот 45 и прокарването на улица тупик чрез отнемане на площ от собствения ни имот. Това обстоятелство е отбелязано от комисията при ОБЕСУТ по протокол от 20.I.2011 г., но за това, че нямало приложена скица към нотариалния акт, приложен към възражението, според длъжностните лица не е основание да се обсъди възражението по същество. В нотариалния акт са налице достатъчно индивидуализиращи белези за да се установи къде е имота на жалбоподателя. В тази връзка съдът приема за безспорно и заключението на допуснатата и приета СТЕ, за местонахождението на имота и конкретните му граници. Видно от заключението имота, собственост на жалбоподателя са разделя на две части от предвидената улица тупик, която може да обслужва единствено предвидения по план УПИ II-45, кв. 72. В тази връзка съдът споделя и становището на пълномощника на жалбоподателя, че предвижданията по плана не са в обществен интерес и не следват целта на закона.

В конкретния казус са допуснати съществени процесуални нарушения в образуваната административна процедура по изменение на влезлия в сила ПУП, тъй като от гл.архитект на Община-Перник е издадено становище и от кмета на общината е издадено предписание N 109/24.06.2010г. за изработване на проект за изменение на ПУП на село Люлин на основание чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ, без да е подадена молба от всички собственици на имоти, в частност – жалбоподателя, дори и като собственик на имот 86, съседен на ПИ 45, които се засягат от предвижданото изменение, с която да е заявено съгласие за това изменение.

Обжалваната заповед N 221/10.02.2011г. на Кмета на Община-Перник, с която на основание чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ се одобрява изменението на влезлия с сила ПУП на село Люлин, при което се засяга имот на жалбоподателя при това не частично, а изцяло, без за това да е съгласие, е издадена в нарушение на материалния закон, тъй като не е налице законовото основание по чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ.

С обжалваната заповед се одобрява проект за ПУП, който предвижда прокарване на улица тупик с ОТ 454-455 чрез отнемане на площ от недвижим имот, като с предвидената улица имотът се разделя на две части, които впоследствие е невъзможно да бъдат урегулирани. В тази връзка е и заключението на вещното лице. Двете части, които се обособяват след разделяне на имота от предвидената улица тупик не отговарят на изискванията за площ и лице, посочени в ЗУТ, като по този начин се нарушава целостта на имота. Дори в случаите, когато се урегулират за пръв път неурегулирани поземлени имоти, законодателят в чл.16, ал.3 от ЗУТ е посочил, че не следва да бъде нарушена пазарната им стойност. Като краен резултат това разделяне на имота на

жалбоподателя го лишава от възможността да иска урегулирането и промяна на статута от ПИ в УПИ.

Констатираните процедурни нарушения по издаване на оспорваната заповед налагат отмяната ѝ. Не се налага връщането на преписката на административния орган, тъй като опорочената процедура по издаване на заповедта я лишава от възможността да се приеме процедура по изработване на ПУП по реда на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ.

В тежест на община Перник се възлагат и разноските, направени от жалбоподателя в настоящото производство в размер на 560 лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло заповед N 221/10.02.2011г., на Кмета на Община-Перник, с която е одобрен Проекта за ПУП-ПР и ПЗ за ПИ 45 по плана на село Люлин, местността „Ботеяк”, община Перник.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на И.В. Е. *** сумата 560 лева – деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/