

РЕШЕНИЕ

№103

гр. Перник, 15 юли 2011 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на шестнадесети юни две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 157** по описа на съда за **2011** г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на „Еврометал“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, пл.Кракра Пернишки, №1 представлявано от Л.Д.С.***-управител, срещу заповед №377/08.03.2011 г. на Кмета на Община Перник. С атакуваната заповед е одобрен проект за ПУП – ПРЗ на ПИ 1506 в кв.121 по плана на с.Рударци, общ.Перник. Според изложените мотиви административният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на административнопроцесуалните правила и е немотивиран и необоснован. Въз основа на подробно изложени аргументи се иска отмяна на заповедта изцяло.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът в производството–Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли съда да потвърди издадената заповед, като правилна и законосъобразна. Намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, относно допуснати нарушения на АПК и ЗУТ.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - Р.М.Н.*, В.М.В.***, И.М.Л.*****, оспорват жалбата по същество искат от съда да остави в сила атакуваната заповед.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№10/ТР-7800/15.11.2010 г. на Р.М.Н.***, с което е поискано процедиране и одобряване на ПУП-ПРЗ за ПИ 1506, кв.121 по плана на село Рударци, общ.Перник.

Гл.архитект на Община Перник е изготвил становище по чл.135, ал.4, т.1 от ЗУТ и въз основа на него е издадено предписание № 161/04.11.2010 г. от Кмета на Община Перник. Изготвеният проект, по възлагане от заинтересованите лица е обявен на заинтересованите лица. В законоустановения срок е постъпило едно възражение от „Еврометал“ ООД.

С протоколно решение №3-13 от 03.02.2011 г. на ОБЕСУТ при Община Перник е приет изготвения проект за ПУП-ПРЗ на имот №1506. От него се образува нов УПИ LXXXIV-1506, при което се изменя регулацията на терена. Не е прието постъпилото възражение от заинтересованото лице, жалбоподател в настоящото производство.

Въз основа на протокола на ОБСУТ и в предвидения по закон 14-дневен срок по чл.129, ал.2 от ЗУТ, е издадена и атакуваната в настоящето производство заповед №377/08.03.2011 г. Като правни основания за издаването на административният акт са посочени разпоредбите на чл.129, ал.2 и чл.134, ал.2,т.2 от ЗУТ и чл.44, ал.1, т.13 от ЗМСМА , които определят компетентността на Кмета на общината да издаде заповед за изменение на ПУП , при спазване разпоредбите на ЗУТ. Посочени са също така и конкретните материално правни норми, които определят предпоставките за изменение на ПУП- чл.134, ал.2, т.4 от ЗУТ.

По делото бе допусната и изслушана съдебно техническа експертиза. Същата е приета от съда, като компетентно и безпристрастно дадена. Вещото лице е констатирало,че изменението на ПУП-ПРЗ на ПИ 1506, в кв.121 по плана на с.Рударци, общ.Перник касае регулацията и застрояването на процесния имот. За кв.121, където попада имотът е предвидено отреждане “За парк, култура и отдих”. В това отреждане се включва и мероприятие–озеленяване. Предвижданията на плана са изпълнени частично и теренът, който попада в новообразувания УПИ LXXXIV-1506, не е засегнат от тях.

Текстът на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, който е посочен като материалноправно основание за издаване на атакуваната заповед предвижда, че влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основанията по ал. 1, и когато кадастралният план или кадастралната карта съдържа съществени непълноти или грешки, които налагат изменение на действащия подробен устройствен план. В този случай изменение на подробния устройствен план се допуска, само след като се допълни, съответно поправи, кадастралният план със заповед на кмета на общината или се допълни, съответно поправи, кадастралната карта по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър. В конкретния случай в административната преписка не се съдържат доказателства за извършена поправка на кадастралната карта/план на с.Рударци. В атакуваната заповед фактическите обстоятелства посочени и като мотиви са: постъпило заявление вх.№10/ТР-7800/15.11.2010 г. от Р.М., становище на Гл.архитект на Община Перник и предписание на Кмета на Община Перник. Няма данни изготвеният проект да е свързан със съществени непълноти или грешка в кадастралния план. Само формално е посочено, че са налице основанията по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ, но не е ясно защо административният орган е приел, че това е така. Констатацията, че са “налице изискванията на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ” се съдържа и в становището на гл. архитект на Община Перник, издадено по чл.135, ал.4,т.1 от ЗУТ, но отново не са посочени фактите и обстоятелствата, въз основа на които е направен извод, че е приложима посочената правна норма.

В предписание №161/04.11.2010 г. е посочено, че “със заповед №625/28.04.2001 г. е попълнен имот №1506, с.Рударци” и с това се изчерпват мотивите му. Вероятно

административният орган познава конкретната ситуация и разполага с достатъчно писмени доказателства, от които да направи извод, че са “налице условията по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ”, но това не е ясно от приложената по делото административна преписка.

Според чл.59, т.4 от АПК административният акт трябва да съдържа не само правните, но и фактическите основания за издаването му. Само така може да бъде осъществен контрол от съда, относно това дали към конкретно установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма. За да се провери дали издадената заповед съответства на нормите на закона е необходимо да се съпоставят изложените в нея мотиви с разпоредбите на закона. При липса на изложени мотиви такава проверка не може да бъде осъществена.

Липсата на фактически основания за издаването на административния акт, представлява винаги съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото лишава съда от възможност да извърши преценка дали е налице фактическият състав на предвидената в закона хипотеза, като административният орган и лицата за които актът е благоприятен следва да докажат съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Формалното посочване в административната преписка, че са “налице основанията по чл.134, ал.2, т.4 от ЗУТ” не е достатъчно, за да се приеме, че административният орган при произнасянето си е спазил изискването да посочи всички фактически и правни основания за издаването на административния акт.

Изменението на ПУП –ПРЗ одобрено със заповед №377/08.03.2011 г. на Кмета на Община Перник касае ПИ 1506, кв.121 по плана на с.Рударци. От нотариален акт № 98, том I, рег.№ 1847, дело №105/02.07.2001 г. се установява, че процесният имот е с площ от 230 кв.м, със същата площ е и новообразуваният УПИ LXXXIV-1506, тъй като изменението касае само този поземлен имот. Конкретизация на площта на новообразуваното УПИ не е посочено в заповедта и решението на ОБЕСУТ. Изменението на ПУП касае имот №1506, а съгласно нотариалния акт той е с площ от 230 кв.м, следователно УПИ LXXXIV-1506 е с площ, която е по малка от предвидената в чл.19, ал.1, т.1-4 от ЗУТ. Независимо какви са предвижданията на ПУП поземлените имоти следва да имат определена площ и лице. В конкретния случай се обособява УПИ в нарушение на минималните изисквания към площ на поземлените имоти предвидени в ЗУТ. Минимално предвидената площ по закон е 250 кв.м, поради което обособяване на УПИ с площ по-малка от предвидената в ЗУТ е в нарушение на приложимите разпоредби.

Въз основа на изложеното до тук решаващият състав намира, че обжалваната заповед №377/08.03.2011 г. на Кмета на община Перник е издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материалния закон, което на основание чл.146, т.3 и 4 от АПК налага нейната отмяна.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата – Кмета на Община Перник са направените от жалбоподателите разноски в производството в размер общо на 200 лв., в това число – 50 лв. държавна такса и 150 лв. хонорар за изработване на експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 337 от 08.03.2011 г. на Кмета на Община Перник, с която е одобрен проект за ПУП – ПРЗ на ПИ 1506 в кв.121 по плана на с.Рударци, общ.Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на “Еврометал” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, пл.Кракра Пернишки, №1, представлявано от Л.Д.С.*** – управител, сумата 200 /двеста лева/ лв. представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/