

Р Е Ш Е Н И Е

№ 117

гр. Перник, 26.07.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и седми юни през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

При участието на секретар протоколиста И.И.*** по докладването от съдията Георгиев административно дело № 158 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с пар. 8 от ДР на АПК.

Образувано е по жалба на управителя на "Съни Вилидж"ООД срещу отказ на кмета на община Перник да издаде скици на собствените на "Съни Вилидж"ООД имоти находящи се в с. Кладница, общ. Перник индивидуализирани като имоти и като УПИ, а именно: имот № № 004028-УПИ V от кв.26; 004106 – УПИ XIX, УПИ XXIV и XXVII от кв.23; 004070 – УПИ XIV от кв.35; 004043 – УПИ XVIII и УПИ XIX от кв.1; 020001 – УПИ VIII, УПИ IX, УПИ X и УПИ XI от кв.30; 020010 – УПИ XIII, УПИ XIV, УПИ XV и УПИ XVI от кв.27; за имот № 018041 – УПИ VI, УПИ VII, УПИ VIII, УПИ XII и УПИ XIV от кв.36; 018039 – УПИ XXI и УПИ XXII от кв.1 и УПИ XXVI от кв.23; 004024 – УПИ IX от кв.35; 004009 – УПИ XXI, УПИ XXII и УПИ XXIII от кв.23; 004007 – УПИ XVI от кв.28; 004050 – УПИ III и УПИ IX от кв.31; 004090 – УПИ XX от кв.1; 004084 – УПИ V и УПИ VI от кв.31; 004003 – УПИ I и УПИ VIII от кв.29; УПИ I, УПИ II, УПИ III, УПИ IV, УПИ V, УПИ VI, УПИ VII и УПИ XVI от кв.30, УПИ X, УПИ XI, УПИ XII и УПИ XIII от кв.35; 004079 – УПИ XI от кв.36; 004098 – УПИ I от кв.28 и УПИ II от кв. 29; 004065 – УПИ IX от кв.36; 004064 – УПИ X от кв.36; 018038- УПИ XXIII и УПИ XXIV от кв.1, УПИ VI, УПИ VII и УПИ VIII от кв.38; 018033 – УПИ XXV, УПИ XXVI и УПИ XXVII от кв.1, както и УПИ II, УПИ III, УПИ IV и УПИ V от кв.38; 004068 – УПИ IV от кв.31; 004035 – УПИ VIII от кв.27; 004004 – УПИ XIV, УПИ XV, УПИ XVI, УПИ XVII, от кв.29; 004080 – УПИ VIII от кв.26; 004085 – УПИ VII от кв.31; за имот № 004112 – УПИ XV, УПИ XVI и УПИ XXIV от кв.26; 004108 – УПИ XVIII от кв.23; 004086 – УПИ II от кв.28; 004104 – УПИ XI и УПИ XII от кв.23, както и УПИ I от кв.27; 004100 – УПИ XVI, УПИ XVII и УПИ XX от кв.23; 004099 – УПИ III и УПИ IV от кв. 29; 018036 – УПИ I, УПИ II, УПИ III, УПИ IV, УПИ V, УПИ XV, УПИ XVI, от кв.36;

004046 – УПИ VIII от кв.31; 004092 – УПИ XIV от кв.26; 004111 – УПИ XIV и УПИ XV от кв.23; 004110 – УПИ XIII от кв.23; 004089 – УПИ III от кв.34; 020009 – УПИ V ,УПИ VI и УПИ VII от кв.27, 004045 – УПИ IV от кв.34; 018034 – УПИ I, УПИ II, УПИ III, УПИ IV, УПИ V, УПИ VI, УПИ VII, УПИ VIII, УПИ IX и УПИ X от кв.37; 020008 – УПИ – XI и УПИ XII от кв.27; и за имот 004039 – УПИ VIII от кв.34. Твърди, че отказът да се издадат скици е незаконосъобразен, защото предпоставките на чл. 16, ал. 5 от ЗУТ са неприложими в случая.

Ответникът по жалбата-Кмета на община Перник, чрез процесуалният си представител застъпва становище, че жалбата е неоснователна. Счита, че извършването на административната услуга може да се извърши след издаване на заповед по чл. 16, ал. 5 от ЗУТ, след като имотите бъдат индивидуализирани.

От събраните по делото доказателства и изложените в съдебно заседание доводи, Административен съд Перник намира подадената жалба за допустима, като подадена в срока и от лице, пряко засегнато от административния акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

С молба вх. № 11/СЛУ-1472 от 01.03.2011г. управителя на "Съни Вилидж"ООД е поискал издаване на скици за подробно описани имоти. В искането си е посочил, че същите са му необходими за сключване на сделки.

С писмо изх. № 11/СЛУ-1472-1 от 18.03.2011г. кмета на община Перник е уведомил "Съни Вилидж"ООД, че исканите скици ще бъдат издадени след провеждане на процедура по чл. 16, ал. 5 от ЗУТ и е върнал документите на дружеството. Предмет на оспорване в настоящето производство е именно това писмо.

Производството пред административния орган е започнало по искане за извършване на административна услуга съгласно легалното определение по § 1, т. 2 от Закона за администрацията и попада в обхвата на § 8 от ПЗР на АПК във вр. с чл. 21, ал. 3 АПК, поради което за него важат общите правила за оспорване на индивидуалните административни актове. Снабдяването със скица представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "б" от Закона за администрацията, свързана с издаването на удостоверение административен акт, с който се установява съществуването на определени права.

От представените по делото доказателства се установява, че с решение № 209, взето по протокол № 12 от заседание на Общинския съвет – Перник на 18.09.2008г., на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ, е одобрен ПУП-ПРЗ за масиви с № 4, 18 и 20 по КВС на с. Кладница, община Перник, при условията на чл. 16 ЗУТ.

От изслушаната съдебно техническа експертиза, изготвена от вещо лице компетентно в тази област се установява, че всичките урегулирани поземлени имоти попадат в ПЗР и за тях са определени граници, достъп до улица, конкретно предназначение и режим на устройство. Посочен е идентификатор на имота и граници на същия. С оглед на това експерта дава заключение, че за всеки от имотите е отреден УПИ с идентификатор, имота е

определен по граници и технически описания, а в регистъра към регулационния план за обект "Делта хил-3" като собственик на съответния парцел е вписан жалбоподателя, поради което няма пречка да бъде издадена скица. Заключението се възприема като компетентно дадено поради и което се цени.

Очевидно е, че имотите на дружеството жалбоподател попадат в територията, засегната от подробния устройствен план. По делото няма доказателства, но и не се оспорва и от страните, че решение № 209 от 18.09.2008г. за одобряване на ПУП-ПРЗ е влязло в сила. Същото е публикувано и в ДВ брой 93 от 2008г.. С оглед на това планът, по отношение на "Съни Вилидж"ООД е влязъл в законна сила. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗУТ, с подробен устройствен план, за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план, се определят необходимите площи за изграждане на обектите на социалната инфраструктура - публична собственост и на общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура. За осъществяване на тези предвиждания, с влизането в сила на плана, собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. С изработването на подробен устройствен план по чл. 16 от ЗУТ, по силата на който настъпва разместване на собствеността, е предпоставка за издаването на заповед на кмета на общината, с която да бъдат индивидуализирани предоставените на отделните собственици урегулирани поземлени имоти. Плана по чл. 16 от ЗУТ има непосредствен вещноправен ефект. Според настоящия състав заповедта по ал. 5 е последваща плана, издава се в изпълнение на предвиденото в него и целта ѝ е посочена в разпоредбата - "точно индивидуализиране на имотите". Налице е в случая специфично отчуждително производство по ЗУТ. Моментът на придобиването на собствеността също не подлежи на тълкуване, тъй като е определен от законодателя-собствениците придобиват собствеността върху новообразуваните с плана имоти, а общината придобива, от датата на влизане в сила на плана, собствеността върху отстъпените ѝ части.

Заявлението за издаване на скици е редовно подадено от заинтересована и активно легитимирана страна - дружеството с оглед извършване на транслативна сделка на собствен недвижим имот. Тези обстоятелства не са оспорени и следва да се приемат за установени въз основа на представените доказателства. С постановения отказ за издаване на официалния документ директно се пречи на оспорващия да осъществи свое право от гражданско естество, а именно отчуждителна сделка. По този начин правната му сфера се накърнява в негативен за него план. Поради това се налага извода, че са налице всички предпоставки за издаване на въпросната скица и отказа не кореспондира с установените по делото факти. Същите водят на удовлетворяване искането по заявлението. Ето защо неправилно е отказано издаване на

скицата. С оглед изложеното и видно от писмото се налага убеждението, че административния орган е въвел изисквания, които са ирелевантни за исканата административна услуга. Той е бил длъжен да издаде исканите скици, като провери единствено съществува ли ПУП, влязъл ли е в сила, кои лица са вписани като собственици на същия и заплатена ли е такса по наредбата на общински съвет Перник за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги.

При този изход на спора в тежест на ответната страна следва да бъдат възложени и направените по делото разноси, които са в размер на 3000лв. и срещу които не е възразено по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК. Същите произтичат от представен по делото договор за правна помощ от 04.04.2011г. и които видно от платежно нареждане от 18.05.2011г. са изплатени.

С оглед изложеното обективираният в писмо изх. № 11/СЛУ-1472-1 от 18.03.2011г. отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на управителя на "Съни Вилидж"ООД отказ изх. № 11/СЛУ-1472-1 от 18.03.2011г. на кмета на община Перник да издаде скици на собствените на "Съни Вилидж"ООД имоти, находящи се в с. Кладница, общ. Перник и връща същото на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

Осъжда община Перник да заплати на "Съни Вилидж"ООД, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. София, р-н "Триадица", ул. "Княз Борис I" № 69, ап. 5, представлявано от управителя В.З.Б. сума в размер на 3000лева разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/