

Р Е Ш Е Н И Е № 107

гр.Перник, 18 юли 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **210** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

К.Ж.С. *** оспорва заповед № 544/1.IV.2011 г. на Кмет на община Перник, с която на основание чл. 195, ал. 5 във вр. чл. 196, ал. 1 и 2 от ЗУТ е разпоредено да бъде премахнати от жалбоподателя, сграда от допълващо застрояване и външна тоалетна, изградени изцяло върху терен публична общинска собственост – УПИ ХІІІ-6669, кв. 25, гр. Перник, като неподходяща по местоположение. Според жалбоподателя, тоалетната и сградата са в негов имот и не може да бъде премахната.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощник, оспорва основателността ѝ и изразява становище да бъде отхвърлена, като претендира присъждане на разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена в законния срок от засегнатата от оспорвания административен акт страна.

Разгледана по същество е основателна.

Заповед № 544/1.IV.2011 г. е издадена в рамките на установената от закона материална компетентност на кмета на община по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ

Спазени са и изискванията за форма на разглеждания индивидуален административен акт съгласно чл. 59 от АПК, като не са допуснати нарушения в писменото обективизиране на властническото волеизявление, които да водят до нищожност или унищожаемост. Изложени са фактическите основания на административния орган да издаде оспорената заповед, представляващи предпоставките, предвидени в хипотезиса на приложимата правна норма - чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, а именно наличието на сграда – допълващо застрояване второстепенна постройка и външна тоалетна, които изцяло са неподходящи по местоположение – построени в имот публична общинска собственост - УПИ ХІІІ-6669, кв. 25, гр. Перник. Не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, ал. 1, т. 3 от АПК. Както се прие по-горе въз основа анализа на доказателствата по делото, в изпълнение на предписаната от закона процедура /чл. 196, ал. 1 и 2/ кметът на общината е назначил комисия за извършване на проверка, определил е датата и часа на провеждане на същата и е уведомил жалбоподателя за това. Жалбоподателят е присъствала на проверката и е имал възможността да изрази становището си, т.е. да бъде изслушан, съгласно изискването на чл. 196, ал. 2 от ЗУТ. По време на проверката пред комисията жалбоподателят е дал разяснения за отводняването на външната тоалетна, а като поведение е отказал да подпише протокол № 10/ТР4955 от 3.II.2011 г. Съответно, комисията е взела предвид

фактите и обстоятелствата от значение за случая и е отразила констатациите си съставения от нея протокол. В същия са изложени и мотиви за това, че постройките попадат на имотната граница на имота, но в тази част, видно от приложения протокол от 3.ІІ.2011 г. и скица от община Перник на УПИ ХІІІ-6669 кв. 25, имотната граница не съвпада с регулационната. Със заповед № 1610/96 г. е утвърден ПЗР на имота на жалбоподателя, като уличната регулационна линия се установява навътре в имота, постройки под №№ 1 и 2, по констатациите на комисията, видно от протокола, попадат в терен публична общинска собственост – за корекция на дере, граничещ с имота на жалбоподателя. Тези констатации и изводи, залегнали и в оспорваната заповед, са несъответни на установените по делото релевантни факти. Следва изводът за материална незаконосъобразност на заповедта и основателност на оспорването. Цитираната заповед № 1610/29.ХІІ.1996 г. е влязла в сила.

В подкрепа на твърденията си за неоснователност на оспорваната заповед, жалбоподателят е представил нотариален акт, № 180, т. ІІ , вп. като акт 197, т. VІд. 1364/02 г. на СлВпРС Перник.

С посочения нотариален акт при условията на § 8, ал. 2 от ПЗР ЗУТ, на жалбоподателя е признато правото на собственост на 75 кв. м., придадени от общински имот – бивша собственост на община Перник, при описани граници, който имот съпоставен със скицата по заповедта от 1996 г. / по граници - запад и изток/ следва де се приеме, че е отново в патримониума на жалбоподателя. Към 2002 г. по искане на жалбоподателят се е развило такова производство, не без участие на административния орган, като жалбоподателят е възмездил община Перник, за това което е получил. Незаконосъобразно, административният орган е приел, че процесната външна тоалетна и сграда – допълващо застрояване са извън регулационните граници на парцела, тъй като жалбоподателят е възстановил собствеността си в имотни граници, считано от 2002 г. при условията на § 8, ал. 2 от ПЗР ЗУТ.

С изтичането на сроковете, посочени в § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ, отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за изравняване на частите в образувани дворищнорегулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от тях се прекратява автоматично, без да е необходимо провеждането на административна процедура по § 8, ал. 1, изр. 2 от ПР на ЗУТ (сега § 8, ал. 2 от ПР на ЗУТ) за изменение на неприложения дворищнорегулационен план. С изтичането на сроковете по § 6, ал. 2 и ал. 4 от ПР на ЗУТ правото на собственост върху парцела се трансформира в право на собственост върху имота, за който е бил отреден дворищнорегулационния парцел, а придаваемите части се връщат в патримониума на собственика на имота, от който са били отчуждени.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорваната заповед противоречи на закона. Неоснователно административния орган приема, че постройките са неподходящи по местоположение, като изградени в имот общинска публична собственост. На първо място – не е установено по безспорен начин, че в тази част имота е общинска собственост, а не частна, до каквито изводи стига съда. На следващо място – дори да са неподходящи по местоположение, не е ясно какъв е режима на застрояване, отнасящ се до имота на жалбоподателя – свободно, свързано или друг.

Във връзка с изложеното, заповедта, като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло заповед № 544/1.IV.2011 г. на Кмет на община Перник, г-жа Росица Янакиева, с която е наредено да се премахнат, като неподходящи по местоположение сграда – допълващо застрояване и външна тоалетна в УПИ ХІІІ-6669, кв. 25, по плана на гр. Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/