

Р Е Ш Е Н И Е №109

гр.Перник, 19.07.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и трети юни две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 215/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 107, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП).

Образувано е по жалба на **Н.Л.К.,*****, срещу заповед № РД-14-21-759/31.03.2011 г. на Началника на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник.

В жалбата се поддържа, че заповедта е неправилна, необоснована и незаконосъобразна, постановена в нарушение на процесуалните правила. Искане се да бъде отменена.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Началникът на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Административен съд – Перник, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 31.03.2011 г. от служители на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник, е извършвана проверка за спазване разпоредбите на ЗАвТП, Закона за движение по пътищата/ЗДвП/ и издадените въз основа на тях подзаконовни нормативни актове. В хода на проверката е установено, че жалбоподателят осъществява обществен превоз на пътници по маршрут Перник - София, със собствения си лек автомобил „***“, с рег.№ ***. Тези констатации са отразени в акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №115814/31.03.2011 г. Пред административния орган обяснения са дали и лицата, които при извършване на проверката са пътували в автомобила.

Въз основа на горното е издадена Заповед №РД-14-21-759/31.03.2011 г. на Началник Областен отдел КД-ДАИ гр. Перник, с която е спряно от движение за срок от шест месеца МПС предмет на нарушението, чрез сваляне и отнемане на табелата с регистрационния номер. Отнето е и свидетелство за регистрация № 004545583 на лек автомобил „***“, с рег.№ ***, собственост на Н.Л.К.***.

Видно от направеното отбелязване върху оспорената заповед същата е връчена на 31.03.2011 г. на лицето. В законовия срок е подадена жалба вх.№ РД-14-21-759/1/ от 07.04.2011 г., по административен ред. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция Автомобилна администрация /ИА АА/, на основание чл.97, ал.1, предложение последно от АПК е намерил жалбата за неосноваема и с решение № РД-14-21-759/3/ от

13.05.2011 г., я е отхвърлил. В административната преписка липсват данни решението да е връчвано на Н.Л.К.***.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 98, ал. 2 от АПК, когато жалбата по административен ред до по-горестоящия административния орган е отхвърлена, на оспорване пред съда подлежи първоначалния административен акт, т.е. заповедта на началник Областен отдел КД ДАИ гр. Перник. Сроковете за упражняване на правото на жалба са уредени с разпоредбите на чл. 149, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. с чл. 98, ал. 2, изр. 2-ро и чл. 97, ал. 1 АПК.

В приложеното по делото копие на решение № РД-14-21-759/3/ от 13.05.2011 г. на Изпълнителния директор на ИА АА гр.София, не е посочено пред кой орган и в какъв срок същото подлежи на обжалване, поради което намира приложение разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК. Подадената жалба, по повод на която е образувано настоящото производство е депозирана в АС Перник на 20.05.2011 г., поради което решаващият състав намира, че същата е подадена в срок. Обжалването е инициатирано от лице, имащо правен интерес да обжалва, поради което и жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК , проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган . Обжалваната заповед е издадена от Началника на Областен отдел КД-ДАИ гр.Перник, упълномощен със Заповед № РД-01-736/19.12.2009 год. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" (приложена по делото), което обуславя компетентността му по смисъла на чл. 107, ал. 1 от ЗАвтП.

Спазена е и формата на издаване - писмена.

При извършената проверка на акта, решаващият състав констатира, че административния орган не е допуснал нарушения на административно производствените правила и е приложил правилно материалния закон, поради което не са налице основания за отмяна на наложената ПАМ.

Неоснователни са доводите, изложени в жалбата за превишаване на правомощията от страна на контролните органи. В Глава пета от Закона за движение по пътищата са разписани контролните органи и техните правомощия свързани с правилата за движение по пътищата, изискванията за правоспособност на водачите, както и правата и задълженията на участниците в движението. Нормата на чл. 166, ал. 1 от ЗДвП определя, че оправомощените служители на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" са компетентни да извършват контрол по спазване на правилата за обществен превоз и превоз за собствена сметка на пътници и товари, както и на всички документи, свързани с извършване на превоза. Функционалните им права и задължения при осъществяване на тази дейност са детайлно посочени в чл. 91, ал. 3 от ЗАвтП и включват правото да спират моторните превозни средства, извършващи обществени превози на пътници и товари и

превози на пътници и товари за собствена сметка, за проверка.

Доказателствата по административната преписка сочат, че на 31.03.2011 г. е била организирана и проведена съвместна проверка по нерегламентирани превози на пътници с леки таксиметрови автомобили и автобуси с участието на служители на териториалните поделения на МВР и ИА "Автомобилна администрация". Автомобила е спрял за проверка от служителите на КАТ, които разполагат с правомощия да осъществяват контрол по ЗДвП. В хода на проверката е установено, че се касае за осъществяването на дейност от Н.К.*** в нарушение на правилата по ЗАвтП и правилно му е съставен АУАН.

В заповедта е описана фактическата обстановка, така както е посочена в АУАН №115814/31.03.2011 г. За да стигне до крайния извод за приложимост на принудителната административна мярка за осъществяване на обществен превоз на пътници, административният орган се е позовал на обясненията на лицата, които са били в превозното средство. От тях се установява, че те са пътували с автомобила до София. Като шофьора ги е "транспортирал до работните им места"/вж.показанията на М.А. К.***/. От всички пътници са събирани пари за гориво. Посочена е и конкретна сума. Ето защо съдът намира за неоснователни твърденията в жалбата, че лицата не са заплащали извършения превоз. Приложените обяснения навеждат и на друг извод, че превоза е осъществяван нееднократно.

Дефиницията за "обществен превоз" е дадена в § 1 от ДР на ЗАвтП и според нея това е превоз, който се извършва с моторно превозно средство срещу заплащане. Безспорно по делото се установи, че при спирането на автомобила в него са се возили петима пътници, самоличността на които е установена и от обясненията им е видно, че те са заплащали по 2 лв. за осъществявания транспорт. Ето защо решаващият състав приема, че жалбоподателят е осъществявал превоз на пътници без да отговаря на законовите условия за осъществяване на такава дейност.

Видно от представената административна преписка по издаването на оспорената заповед за налагане на ПАМ по реда на чл.107, ал.1 от ЗАвт.П, административният акт е издаден след изясняване на всички относими факти и обстоятелства по случая, в съответната писмена форма, с излагане на мотиви за осъществяване на нерегламентиран превоз. ПАМ е наложена и в съответствие с целта на закона – за предотвратяване на извършеното нарушение.

Не на последно място следва да се отбележи, че контролните органи са приели, че жалбоподателят осъществява обществен превоз на пътници по маршрут "Перник – София", като това обстоятелство е установено въз основа на обясненията на пътниците в МПС. В приложените по делото обяснения е посочен час - 6.45, в който автомобила пътува и до къде вози пътниците - до София, където те работят. В този смисъл са неоснователни възраженията в жалбата относно липсата на достатъчно доказателства за маршрута по който са превозвани пътниците, тъй като това е безспорно установено от административния орган.

При налагането на принудителна административна мярка по чл. 106а, ал. 1, т. 1, и ал.2, т.1 и 4 от ЗАвтП на контрол за законосъобразност от съда подлежи само наличието на предпоставките, обуславящи прилагането ѝ. Тъй като в хода на съдебната проверка се установи наличие на тези предпоставки, то заповед №РД-14-21-791/01.04.2011 г. на Началник областен отдел КД ДАИ гр.Перник следва да бъде оставена в сила, като правилна и законосъобразна.

Във връзка с изложеното се налага изводът, че жалбата следва да се отхвърли, като

неоснователна. Оплакванията в жалбата преимуществено не съответстват на фактите по делото и не намират подкрепа в приложените писмени доказателства от административния орган. При служебната проверка се установи, че административният орган е извършил оспорваното правно действие - налагането на принудителна административна мярка, в рамките на компетентността си, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно прилагане на материалния закон, поради което не са налице основания за отмяната му.

По изложените съображения **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ изцяло жалбата на **Н.Л.К.,***,** срещу заповед № РД-14-21-759/31.03.2011 г. на Началника на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/