

Р Е Ш Е Н И Е №101

гр.Перник, 13 юли 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **224** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

И.Р.И. *** оспорва решение № ***** от 29.IV.2011 г. на Директора на ТП на НОИ, РУ "СО" – Перник, с което е отхвърлена жалба вх. № 554/11 г. против разпореждане № ***** на длъжностно лице по пенсионно осигуряване. Жалбоподателят излага съображения, че решението на административния орган е незаконосъобразно и неправилно. Иска отмяна на оспорвания административен акт, както и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата – ръководител /директор/ на ТП на НОИ Перник, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от засегнато от административния акт лице, в законово определения срок.

Жалбоподателят е заявил желанието си да му бъде отпуснато пенсия за ОСВ при условията на § 4, ал. 1 от ПЗР КСО. Към заявлението е посочил необходимите документи установяващи наличието на осигурителен стаж. Към момента на подаване на заявлението – 28.XII.2010 г., жалбоподателят е посочил, че желае ОСВ следва да се изчисли към дата 7.XII.2010 г., тъй като от 8.XII.2010 г. е постъпил на работа. Към дата 7.XII.2010 г. възрастта му е 56 г., 5 м., 5 дни. Длъжностното лице по пенсионно осигуряване приема, че жалбоподателят не отговаря на условията за отпускане на пенсия по този ред. Приел е, че няма данни за сумарно определяне на сбор от 100 точки, като се позовава на УП-30 № ФС-02-2-21/04.III.2008 г. издадено от осигурителя *** АД, гр. Брезник. Според това удостоверение длъжностното лице по пенсионно осигуряване е приел, че жалбоподателят има осигурителен стаж – първа категория – 10 г., 11 м., 12 дни; втора категория – 3г. 5 м. 14 д.; трета категория – 11 г.8 м. 7 д.; подземен – 2 г. 6 м. 28 д. Приравнен към трета категория, общия осигурителен стаж е изчислен 41 г. 11 м. 26 д. Сумиран с навършената възраст, жалбоподателят не формира общо 100 точки, даващи основание за приложението на § 4, ал. 1 ПЗР КСО.

Обжалваното решение № ***** от 29.IV.2011 г. на Директора на ТП на НОИ, РУ "СО" – Перник, с което е отхвърлена жалба вх. № 554/11 г. против разпореждане № ***** на длъжностно лице по пенсионно осигуряване са издадени с рамките на установената от закона местна, степенна и материална компетентност - чл. 117, ал. 1, т. 2, б. а, респективно чл. 98, ал. 1 от КСО. Спазени са изискванията за форма на разглежданите административни актове съгласно чл. 59 от АПК. Не се наблюдават пороци в писменото обективизиране на властническото волеизявление, които да водят до нищожност или унищожаемост. Изложени са фактическите основания за отказа на административния орган - релевантните юридически факти, предвидени в хипотезиса на приложимите правни норми - § 4, ал.1 от ПЗР на КСО, както и липсата на коя предпоставка дава основание на същия да откаже отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Допуснати са съществени нарушения на административно производствените правила по смисъла на чл. 146, ал. 1, т. 3 от АПК. Не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, като не са взети предвид и не са обсъдени доводите на жалбоподателя в жалбата му до административния орган в подкрепа на искането, така както задължава чл. 35 от АПК.

Обжалваното решение № ***** от 29.IV.2011 г. на Директора на ТП на НОИ, РУ "СО" – Перник, и разпореждане № ***** на длъжностно лице по пенсионно осигуряване са издадени в нарушение на материалния закон. Спорът е единствено относно придобил ли е жалбоподателят право на осигурителен стаж и възраст при условията на § 4, ал. 1 от ПЗР на КСО. Административният орган не е изложил мотиви защо не приема, че трудът полаган от жалбоподателя през времето 1.I.1999 г. до 31.XII.2001 г. е трета категория, при положение, че в *** АД, като правопреемник на **** Брезник, жалбоподателят е работил от 16.II.1987 г. до 1.VIII.2006 г. В рамките на този период, съгласно писмо вх.№ АС -124*2/2011 г. е получен отговор по сигнал от "Осигурителен архив" Кюстендил, че за периода 16.II.1987 г. 31.XII.1998 г. лицето фигурира като работещ в "главен корпус" За периода 1.I.1999 – 31.XII.2001 г. е работил в същото предприятие в цех "Пресова", бз да е означено какъв е този цех. Длъжността му е била през това време – общо "работник по ремонт КИП и А". Само наименованието на длъжностите не винаги е достатъчно за определяне на съответната категория труд. Длъжностите и професиите по Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране (отм.) са дадени с общата им характеристика, поради което при липса на неяснота следва да се съберат доказателства за присъщите задължения на длъжностите, на които е работило осигуреното лице, и условията, при които са изпълнявани.

В с.з. е допуснат и разпитан свидетеля *** – колега на жалбоподателя, с когото са работили в *** Брезник. Свидетелят установи, че всички са работили в главен корпус при силно отровна работна среда, при условия на първа категория труд, както и че цех "Пресова" се намира в Главен корпус. Тези доказателствени средства оборват съдържанието на цитираното писмо от Осигурителен архив Кюстендил, за това, къде като местоизпълнение е полаган труда. При пенсиониране

лицата ползват категорията на труда на длъжността, на която са назначени и се водят по първично-отчетната документация. Тъй като такава документация няма, не е в противоречие със закона тези обстоятелства да се установят по друг допустим от закона ред. В тази връзка, съдът намира становището на административния орган за необосновано, а от това следва и неговата незаконосъобразност.

В разпореждането, което е било предмет на оспорване е посочен период от 2 г., 6 м. и 28 дни, за който длъжностното лице отбелязва, че е труд при условията на чл. 104, ал. 3 от КСО /подземен/. Независимо, че в тази част няма произнасяне от административния орган дали правилно или не е посочен този "подземен" ОС, няма данни това време да е определено към съответна категория труд. Работата при подземни условия е първа категория труд и тъй като не е ясно дали този труд е приравняван на трета категория или е сумарно прибавен към общия ОС от 41 г. 11 м. и 26 д. съдът намира, че липсата на мотиви в тази връзка водят до незаконосъобразно разпореждане, което е следвало да бъде и предмет на преценка от административния орган в тази част.

За съда се налага извода, че жалбата е основателна и решението на ръководителя на ТП на НОИ Перник следва да бъде отменено. Делото следва да се върне на административния орган, с указания да се изследва въпроса, къде е полаган труд като работник по ремонта КИП и А в цех Пресова при "Балканкар ЗФИ" АД Брезник през периода 1999 – 2001 г. – в "Главен корпус" или извън този корпус, да се установи, през този период работил ли е жалбоподателя в силно отровна среда, за което да му са изплащани надбавки и под каква форма осигурителят е осигурявал работника с противоотрови, почивки или финасово, и при условията на коя категория труд са приложими тези дейности.

Следва да се преизчисли при условията на 104, ал. 2 във вр. § 4, ал. 1 от ПЗР КСО осигурителния стаж на жалбоподателя, като се вземе предвид къде е полаган труд /като местоизпълнение/ през периода 1.I.1999 г. – 31.II.2001 г., както времето когато жалбоподателят е работил като миньор – 2 г. 6 м. и 28 дни, дали е полагал труд първа категория /подземен?/ Длъжностното лице по пенсионно осигуряване следва да изследва въпроса за приложението на чл. 16, ал. 1 от НПОС.

По изложените съображения, настоящият състав на Административен съд - Перник намира, че атакуваното решение на Директора на ТП на НОИ Перник, с което е оставено в сила разпореждане за отказ за отпускане на лична пенсия на И.И. при условията на § 4, ал. 1 от ПЗР КСО е незаконосъобразно, поради което и ще следва да бъде отменено, а преписката - върната на пенсионните органи за ново произнасяне в съответствие с мотивите на решението.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № ***** от 29.IV.2011 г. на Директора на ТП на НОИ, РУ "СО" – Перник, с което е отхвърлена жалба вх. № 554/11 г. против разпореждане № ***** на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

Връща делото като преписка на ТП на НОИ - Перник за произнасяне по заявление вх. № МП - 28691/28.XII.2010 год. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на И.Р.И. ***.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: