

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 15 юли 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 15 юли 2011 година в състав:

СЪДИЯ: **СЛАВА Г.**

Секретар: А.М.***

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Иванова, адм. дело № 249 по описа за **2011** година
На именното повикване в 10:10 часа страните се представиха, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.Т.К.***, редовно призован, се явява лично и с адв. КРЪСТАНОВА с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началник ОО КД ДАИ гр. Перник, редовно призован, се явява лично и с адв. СТАВРЕВ с пълномощно по делото.

СЪДЪТ след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпила жалба от М.Т.К.***, против заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) №РД-14-21-1619 от 23.06.2011 г., издадена от Началник ОО КД ДАИ гр. Перник. Преписката е окомплектована, разменени са книжа.

Адв. КРЪСТАНОВА: Поддържам жалбата. Представям два броя декларации, които моля да бъдат приети. Едната е от собственика на автомобила, другата е от пълномощника, с които декларираме, че автомобилът се намира на охраняем паркинг, определен от ДАИ гр. Перник. Разходите за домуването все още не са определени.

Моля, в днешното съдебно заседание да бъде изслушан свидетелят, който водим Е. К. Х.***. Тя е била в автомобила при извършената проверка и разпита ѝ ще бъде във връзка с издадената заповед.

Адв. СТАВРЕВ: Уважаема г-жо Съдия, считам, че жалбата не следва да бъде разглеждана, а делото да

бъде прекратено. Видно от приложените по делото доказателства, а именно пълномощно от собственика на автомобила Й. С.***, е видно, че същата не е упълномощила жалбоподателя да я представлява пред съдебните инстанции в РБ, нарушена е разпоредбата на чл. 34 от ГПК по отношение на процесуално представителство. Това се подкрепя от уведомително писмо изх. №РД-14-21-1619/2 от 06.06.2011 г., с което собственикът на автомобила е уведомен за издадената заповед за налагането на ПАМ. Предвид горното, считам, че жалбоподателят няма активна легитимация да участва в настоящия процес, а производството следва да бъде прекратено. Към настоящият момент заявявам, че не е постъпвала жалба от Й. С.***, собственик на въпросния автомобил, в ОО КД ДАИ гр. Перник и няма влязло в сила наказателно постановление.

В случай, че дадете ход на делото не възразявам да бъде приета декларацията, подписана от жалбоподателя. Що се отнася до декларацията подписана на собственика на автомобила Йорданка Сапаревска, оспорвам същата по смисъла на чл.193 ГПК. В случай, че бъде даден ход на делото моля да бъде отделено производството по оспорване. По отношение на свидетеля - не възразявам.

Адв. КРЪСТАНОВА: Няма да се ползвам от декларацията, подписана от С.***.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага административната преписка, представена от административния орган, както и представената в днешното съдебно заседание декларация от жалбоподателя. Не приема декларацията, подписана от собственика на автомобила Й. С.*** и я връща на пълномощника на жалбоподателката.

При така направеното искане за прекратяване на производството, съдът е длъжен да се произнесе и намира искането на процесуалния представител на ответника за прекратяване на производството за основателно. Жалбоподателят видно от пълномощно, нотариално заверено на 27.04.2011 г. е упълномощен от

собственика на превозното средство да го стопанисва и управлява и да я представлява пред изрично изброените институции между които не е настоящата институция. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗАвТП обществен превоз може да се извършва от превозвач, който притежава удостоверение за регистрация – за извършване на таксиметрови превози на пътници и документи, които се изискват от този закон. За нарушение изискването на посочения член, когато МПС, не е включено в списък към удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници се предвижда налагането на ограничителна мярка – спиране от движение на МПС, с което се осъществява нерегламентираната дейност. Мярката се реализира чрез временно спиране от движение на МПС за определен срок и отнемане на документа, установяващ регистрацията на МПС и сваляне на предна табела с регистрационен номер – до заплащане на наложената с наказателно постановление глоба за извършено нарушение, арт. чл. 106а, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗАвТП.

По аргумент по чл.143 от ЗДвП, разпореждащ регистрирането на пътните превозни средства на името на техния собственик – адресат на ПАМ е лицето – собственик на превозното средство, независимо дали същото е водачът, извършил нерегламентирания превоз. Единствено за него, като засегната от акта страна, възниква правото да я оспори по предвидения в закона ред. В този смисъл в обжалваната заповед административният орган изрично е посочил кой е регистрираният собственик на автомобила и е разпоредил да бъде уведомен за наложената ограничителна мярка. Такова уведомяване е направено, видно от уведомително писмо и приложена към него обратна разписка. При извършена служебна проверка във входящите регистри в Административен съд Перник се установи, че действителният собственик на МПС-то не е подал жалба срещу издадената заповед. За жалбоподателя, като водач на превозното средство с което е осъществен превоза на пътници не е налице правен интерес да оспори тази мярка, тъй като тя не засяга пряко правната му сфера. Разходите във връзка с домуването на превозното средство на платен охраняем паркинг законодателно е уредено в чл. 106а,

ал.2, т.4 от Закона за автомобилните превози и те са за сметка на водача извършил превоза, като превозното средство се задържа до заплащането на тези разходи. Собственикът на моторното превозно средство може да отведе същото от паркинга и да намали тези разходи които са за сметка на водача, но за да се осъществи това следва да е заплатена наложената с влязло в сила наказателно постановление глоба. Към настоящия момент не се ангажират такива доказателства.

По изложените по-горе съображения следва да се отмени дадения ход на делото в днешното съдебно заседание и жалбата да се остави без разглеждане, поради липса на правен интерес.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на М.К.*** против заповед № РД -14-21-1619 от 03.06.2011 г., на Началник ОО „КД-ДАИ“ Перник.

Прекратява производството по адм. дело № 249/2011 г., по описа на Административен съд – Перник.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДИЯ:/п/

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/