

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. Перник, 25.07.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и пети юли през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 271 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред административен съд Перник е образувано по жалба на Х.Т.Х.,*** против обективиран в писмо изх. № 10/ТР-6661-9 от 15.06.2011г. отказ на Кмета на Община Перник да издаде индивидуален административен акт за премахване на самосрутваща се сграда по реда на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. В жалбата се прави оплакване, че отказът оформен в писмо изх. № 10/ТР-6661-9 от 15.06.2011г. подписано от зам. кмета на общината е незаконосъобразен акт, тъй като случаят не е приключен и самосрутващата се сграда следва да бъде премахната от общината.

След извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, решаващия състав прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С молба вх. № 10/ТР-6661 от 06.06.2011г. депозирана в деловодството на община Перник жалбоподателят е поискал кмета на общината да разпорежи самосрутващата се жилищна сграда, находяща се в гр. Перник, ул. "Ален мак" №2 да се премахне от общината за сметка на собствениците С.А. и Н.С..

По молбата от 06.06.2011г. е разпоредена проверка. С писмо изх. № 10/ТР-6661-9 от 15.06.2011г. жалбоподателят е уведомен относно предприети действия по изпълнение на заповед № 416 от 14.03.2011г. на кмета на община Перник, с която е наредено премахването на самосрутваща се жилищна сграда, находяща се в гр. Перник, ул. "Ален мак" №2. Извършена е проверка на 03.06.2011г. и е съставен констативен протокол за фактическото състояние на сградата. Административния орган е приел, че заповедта е изпълнена, тъй като на място са останали само основите на сградата и тухлите.

Така приетата фактическа обстановка видно от жалбата до съда не се оспорва от жалбоподателя, а и кореспондира с представените от административния орган протоколи.

В настоящето производство се оспорва писмо изх. № 10/ТР-6661-9 от 15.06.2011г. издадено от зам. кмета на община Перник. Съдът намира, че оспорваното писмо не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и представлява уведомление по изпълнението на заповедта, а не отказ.

Съгласно чл. 196, ал. 5 от ЗУТ, когато заповедта не е изпълнена в определения срок, строежът се поправя, заздравява или премахва от общината по ред, определен с наредба на общинския съвет. В този случай върху недвижимия имот се вписва ипотека в полза на общината. Съгласно посочената правна норма за Кмета възниква задължение по силата на закона да премахне така описаната сграда, когато заповедта, с която е наредено премахването не е извършено доброволно. Следва да е налице влязла в сила заповед и неизпълнение от страна на лицето, по отношение на което е възложено премахването. Съдът намира, че към дата на постановяване на

оспорвания отказ не съществува самосрутваща се сграда, за да се пристъпи към премахването ѝ, т.е. заповедта е изпълнена. Искането на жалбоподателя за издаване на индивидуален административен акт за принудително премахване “жилищна сграда-самосрутваща се” е без предмет и същият няма правен интерес от водене на настоящето производство.

С разпоредбите на чл. 256 и чл. 257 от АПК е създаден специален ред за защита срещу неоснователните бездействия от страна на административния орган, но в настоящия случаи не се предявяват такива претенции.

В конкретния случай, видно от нотариален акт № 118 от 02.10.1995г. жалбоподателят е собственик на 4/5 идеални части от УПИ 111-3828, кв. 42, а лицата по отношение на които е издадена заповед за премахване са собственици на 1/5 идеални части от същия имот. По правилата на закона за задълженията и договорите жалбоподателят може да извърши чужда работа без пълномощие /да почисти/ и да потърси обезщетение от съсобствениците на имота или да поиска изпълнение на замествими задължения по реда на , АПК.

Предвид горенаписаното при липса на индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, при липса на предмет и на правен интерес, производството по делото следва да се прекрати като недопустимо, а жалбата да се остави без разглеждане.

Воден от гореизложеното състав при Административен съд- Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане жалба от Х.Т.Х.,*** против обективиран отказ в писмо изх. № 10/ТР-6661-9 от 15.06.2011г. на Кмета на община Перник.

Прекратява производството по АД 271/2011г. по описа на административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

