

РЕШЕНИЕ

№110

гр. Перник, 22. 07. 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание на двадесет и трети юни, две хиляди и единадесета година в състав

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 65** по описа на съда за **2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК и чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по постъпила жалба от **д-р А.Л.С.***, управител на Специализирана болница за активно лечение “Еврика” ООД /СХБАЛ“Еврика”ООД/** със седалище и адрес на управление: ***, срещу покана с изх. **№ 29-02-6/03. 01. 2011 г.** на Директора на РЗОК- Перник, с която се иска доброволно възстановяване на сумата от **2 039 лв.**, получени без правно основание и начислената върху тях лихва за забава в размер на **99.67 лева**.

В жалбата е посочено, че неправилно контролните органи са констатирали нарушения и изложените факти и обстоятелства не кореспондират с установеното при проверката. Искане се отменя на акта.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Директорът на РЗОК - Перник, чрез своя процесуален представител, навежда доводи за неоснователност на жалбата и се прави искане за оставянето и без уважение.

Административен съд-Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол и от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Със заповед **№ РД-09-242/29. 07. 2010 г.**, Директорът на РЗОК Перник е наредил да бъде извършена медицинска проверка на СХБАЛ “Еврика”ООД, в срок от **29.07.2010 г. до 02.08.2010 г.** Задача на проверката е отчетната дейност на ЛЗБП за месец май 2010 г.; проверка на повтарящи се случаи на хоспитализация за един отчетен период на едни и същи пациенти по клинична пътека в същото или в друго лечебно заведение; проверка на ИЗ на хоспитализирани пациенти, на които по време на хоспитализацията са извършвани прегледи в извънболничната помощ и непосредствен контрол на медицинската документация на пациентите по време на хоспитализацията в ЛЗБП.

След приключването на проверката е изготвен констативен протокол от **29.07. 2010 г.** на основание горепосочената заповед, както е съставен и протокол за

неоснователно получени суми № 21/02. 08. 2010 г. на основание чл. 72, ал.2 от ЗЗО. И двата протокола са връчени на д-р Я. М.*** – заместник управител на СХБАЛ "Еврика" ООД, съответно на 29. 07. 2010 г. и 02.08.2010 г. лично, срещу подпис.

Нарушенията са констатирани за следните видове дейности:

За клиничен случай, с направление за хоспитализация към ИЗ №250 по КП №26 "Заболявания на горния гастроинтестинален тракт ", при който е получена сумата от 642 лв.

За клиничен случай, с направление за хоспитализация към ИЗ №276, по КП №217 " Оперативни процедури на таза и долния крайник със среден обем и сложност", при който е получена сума от 957 лв. и

За клиничен случай, с направление за хоспитализация към ИЗ №261, по КП №222 "Средни оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник", при който е получена сума от 440 лв.

С писмена покана с изх. № 29-02-6/03.01.2011 г. на Директора на РЗОК, гр. Перник жалбоподателят е поканен да възстанови неоснователно получени суми за хоспитализация в нарушение на чл.194, ал.1, т.1 от НРД 2010 г. за отчетен период 01.05.2010 г. - 31.05.2010 г., общо в размер на 2039 лв. главница и лихва към 03.01.2011 г. в размер на 99.67 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган.

Директорът на РЗОК- гр. Перник е органът, който упражнява цялостен контрол върху дейността на задължителното здравно осигуряване за региона, като редът за извършването му е предвиден в съответните нормативни актове. В изпълнение на тези си контролни правомощия Директорът на РЗОК-Перник е издал оспорваната пред Административен съд-Перник покана и в този смисъл е действал в рамките на своята компетентност. Спазени са и установените процедурни правила при извършване на проверката. Като конкретни материално правни норми, които обосновават отправената до СХБАЛ "Еврика" ООД покана за възстановяване на неоснователно получени суми, са посочени разпоредбите на чл.76 б, ал.1 от ЗЗО, чл.194, ал.1, т.1 и чл.261 от НРД 2010 г.

Решаващият състав намира, че не са налице факти и обстоятелства, които да обосновават прилагане на процедурата по възстановяване на неоснователно получени суми от дружеството жалбоподател.

Според проверяващите длъжностни лица от РЗОК, при извършената проверка на лечебното заведение са констатирани нарушения изразяващи се в неспазване на индикациите за хоспитализация, според изискването на чл.194, ал.1, т.1 от НРД 2010 г. във връзка с т.ІІ, подточка 1 „Индикации за хоспитализация” от КП №26, КП №217 и КП № 222 по приложение №18 от НРД 2010 г.

Съгласно § 14 от ПЗР НРД 2010, неразделна част от този НРД са конкретно изброени приложения, които следва да се публикуват в притурка към ДВ. Приложение №18 се отнася за клиничните пътеки и алгоритъма, който

установяват при хоспитализацията. По делото е представено удостоверение от 22.03.2011 г., издадено от Гл. редактор на Държавен вестник, от което безспорно се установява, че притурката по § 14 от НРД 2010 г. не е публикувана. В този смисъл съдът приема, че правилата установени с приложение №18 "Клинични пътеки", представляващи индикации за хоспитализация по изброените клинични пътеки, не са станали общоизвестни по предвидения в НРД 2010 г.

НРД 2010 г. има характер на нормативен акт, установените с него правила следва да бъдат спазвани от неговите адресати, каквито безспорно са лечебните заведения за болнична помощ. От доказателствата по делото се установи, че изискванията на този договор не са достигнали до знанието на лицата, по отношение на които той създава задължения. Не е спазен редът установен в самия договор, по който е следвало приложенията му да станат общо задължителни чрез публикуването им в ДВ.

Неспазването на задължението за публикуване е лишило лечебното заведение - жалбоподател от възможността да знае при изпълнение на КП№26, КП№217 и КП№222, какви са индикациите за хоспитализация, за да ги спазва.

По делото е изслушана и приета, неоспорена от страните съдебно-медицинска експертиза. Експерта е установил, че оказваната болнична медицинска помощ в трите случая, в които е установено нарушение от РЗОК, е според изискванията.

По КП № 26 от Медицинската документация на ИЗ № 250 от СХБАЛ"Еврика" ООД гр.

Перник на лицето Д. К. Н.***, постъпил на 27.04.2010 г. при направената справка се установи изпълнен диагностично лечебния алгоритъм, задължително за изпълнение от съответните здравни дейности. Спазена е индикацията за хоспитализация, визирана в т. 1.3. от р.Ш на КП № 26 придружени с индикации по т. 1.1 от раздела. В амбулаторен лист № 230/22.04.10 г. са отразени придружаващите заболявания-АХ, ХЗСН, АО аневризма, за които се налага провеждане на амбулаторно лечение. Анамнестично по ИЗ № 250 пациентът с отбелязан консумативен синдром, затруднение при ходене налага извършването на ФГС в стационар.

По КП № 217-ИЗ № 276/05.05.10 г. на П. И. С.***: Индикациите за хоспитализация са по т.4 - Заболявания, изискващи средни оперативни процедури в областта на тазовия пръстен и долните крайници. Съгласно медицинския стандарт „Ортопедия и Травматология", т.5 изчерпване на консервативните възможности при заболявания в областта на тазовия пръстен и долни крайници, доказано с медицинската документация. В ИЗ№276-продължен диагностично-лечебният алгоритъм, задължителен за изпълнение от съответните здравни дейности.

1. Хоспитализация-ИЗ № 276 с направление за хоспитализация Дл. МЗ-НЗОК № 7.
2. Предопартивна болнична документация-документ № 2 и предопартивна епикриза, консултация с анестезиолог, информирано съгласие на пациента.
3. Оперативен протокол-оперативна интравенна екстирпация.
4. Хистологичен резултат: 19.05.10 г.
5. Изписване на лицето с епикриза, подпис на пациента.
6. Изход-първично зарастване на раната .

Спазени са индикациите за хоспитализация и има съответствие между дължимата и оказаната медицинска помощ съгласно документацията.

По КП № 222 „Средни оперативни процедури в областта на раменния пояс и горни крайници в ИЗ № 261 на З. Г. А.***, постъпила на 29.04.2010 г. до 01.05.2010 г. По КП № 222 индикации за хоспитализация са:

1. Травма.
2. Локална болка, хематом, болезнени и невъзможни активни и пасивни движения

всъседните на фрактурата или увредата стави,патологични движения,хемияртроза добавъчна симптоматика от компресия на съседнианатомични елементи /съдове и нерви ,нарушена мекотъканна цялост.

3. Ренгенологични данни за фрактура.
4. Клинични данни за наличие на изразени деформитети,контрактури в областта наставите на горния крайник,сетивни нарушения.
5. Ренгенови данни за заболявания изискващи средни оперативни процедури в областта на горния крайник.
6. Средни оперативни процедури при заболявания в областта на горния крайник саиндуцирани при изчерпване на консервативните възможности.

Спазени са индикациите за хоспитализация и има съответствие между дължимата и оказаната медицинска помощ,съгласно документацията.

С експертизата се установи, че не е допуснато нарушение при хоспитализацията на лицата по КП № 26 с ИЗ № 250/27.04.10 г., КП № 217 с ИЗ № 276ДП № 222 с ИЗ № 261/29.04.10 г. Спазени са съответните точки с индикациите за хоспитализация за всеки от трите визирирани случаи в съответствие Приложение № 18 към НРД 2010 разпоредби.

При установените факти, оспорваната покана за връщане на неоснователно получени суми е незаконосъобразно издадена и следва да бъде отменена. В хода на провеждане на съдебен контрол не се установи твърдяното от административния орган нарушение, налагащо начисляване и връщане на неоснователно получени суми от лечебното заведение - жалбоподател.

С оглед изхода на делото на дружеството жалбоподател следва да се присъдят и направените разноси при условията на чл. 143, ал. 1 от АПК в размер на 1055 лева, от които 50лв. – държавна такса, 200 лв. хонорар за изготвяне на експертиза, 5 лв. събрана такса за издадено съдебно удостоверение и 800 лв. възнаграждение за един адвокат.

Предвид тези съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна покана № 29-02-6/03.01.2011, на Директора на РЗОК Перник, с която СХБАЛ “Еврика” ООД, ***, следва да възстанови неоснователно получена сума в размер на 2039 лева и 99,67 лева, начислена лихва за забава към 03.01.2011 г..

ОСЪЖДА РЗОК Перник, да заплати на СХБАЛ “Еврика” ООД, *** сумата 1055 лева, представляваща съдебни и деловодни разноси в производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/