

РЕШЕНИЕ

№111

гр. Перник, 21. 07. 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание на двадесет и трети юни, две хиляди и единадесета година в състав

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 66** по описа на съда за **2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК и чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по постъпила жалба от **д-р А.Л.С.***, управител на Специализирана болница за активно лечение "Еврика" ООД /СХБАЛ "Еврика" ООД/** със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Св.св.Кирил и Методий, 77, срещу поканата с изх. № 29-02-8/03. 01. 2011 г. на Директора на РЗОК- Перник, в частта с която се иска доброволно възстановяване на сумата от 957 лв., получени без правно основание и начислената върху тях лихва за забава в размер на 38.94 лева.

В жалбата е посочено, че неправилно контролните органи са констатирали нарушения и изложените факти и обстоятелства не кореспондират с установеното при проверката. Иска се отмяна на поканата в обжалваната част.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Директорът на РЗОК - Перник, чрез своя процесуален представител, навежда доводи за неоснователност на жалбата и се прави искане за оставянето и без уважение.

Административен съд-Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол и от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Със заповед № РД-09-295/16. 08. 2010 г., Директорът на РЗОК Перник е наредил да бъде извършена медицинска проверка на СХБАЛ "Еврика" ООД, в срок от 16.08.2010 г. до 18.08.2010 г. Задача на проверката е отчетната дейност на ЛЗБП за месец юни 2010 г.; проверка на повтарящи се случаи на хоспитализация за един отчетен период на едни и същи пациенти по клинична пътека в същото или в друго лечебно заведение; проверка на ИЗ на хоспитализирани пациенти, на които по време на хоспитализацията

са извършвани прегледи в извънболничната помощ и непосредствен контрол на медицинската документация на пациентите по време на хоспитализацията в ЛЗБП.

След приключването на проверката е изготвен констативен протокол от 16.08.2010 г. на основание горепосочената заповед, както е съставен и протокол за неоснователно получени суми № 26/18. 08. 2010 г. на основание чл. 72, ал.2 от ЗЗО. И двата протокола са връчени на д-р Янко Михайлов – заместник управител на СХБАЛ "Еврика" ООД, съответно на 16. 08. 2010 г. и 18.08.2010 г. лично, срещу подпис.

Нарушенията са констатирани за следните видове дейности:

За клиничен случай, с направление за хоспитализация към ИЗ№384 по КП№185 "Лечение на тумори на кожа и лигавици – злокачествени новообразувания ", при който е получена сумата от 387 лв. и

За клиничен случай, с направление за хоспитализация към ИЗ №403, по КП №217 " Оперативни процедури на таза и долния крайник със среден обем и сложност", при който е получена сума от 957 лв.

С писмена покана с изх. № 29-02-8/03.01.2011 г. на Директора на РЗОК, гр. Перник жалбоподателят е поканен да възстанови неоснователно получени суми за хоспитализация в нарушение на чл.194, ал.1, т.1 от НРД 2010 г. за отчетен период 01.06.2010 г. - 30.06.2010 г.

Подадената жалба касае само констатираното нарушение по втория клиничен случай, въз основа на което се иска възстановяване на 957 лв. заплатени от РЗОК и 38.94 лв. лихва върху тази сума.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган.

Директорът на РЗОК- гр. Перник е органът, който упражнява цялостен контрол върху дейността на задължителното здравно осигуряване за региона, като редът за извършването му е предвиден в съответните нормативни актове. В изпълнение на тези си контролни правомощия Директорът на РЗОК-Перник е издал оспорваната пред Административен съд-Перник покана и в този смисъл е действал в рамките на своята компетентност. Спазени са и установените процедурни правила при извършване на проверката. Като конкретни материално правни норми, които обосновават отправената до СХБАЛ "Еврика" ООД покана за възстановяване на неоснователно получени суми, са посочени разпоредбите на чл.76 б, ал.1 от ЗЗО,чл.194, ал.1, т.1 и чл.261 от НРД 2010 г.

Решаващият състав намира,че не са налице факти и обстоятелства, които да обосновават прилагане на процедурата по възстановяване на неоснователно получени суми от дружеството жалбоподател.

Според проверяващите длъжностни лица от РЗОК, при извършената проверка на лечебното заведение са констатирани нарушения изразяващи се в неспазване на

индикациите за хоспитализация, според изискването на чл.194, ал.1, т.1 от НРД 2010 г. във връзка с т.ІІ, подточка 1 „Индикации за хоспитализация” от КП №217 по приложение №18 от НРД 2010 г.

Съгласно § 14 от ПЗР НРД 2010, неразделна част от този НРД са конкретно изброени приложения, които следва да се публикуват в притурка към ДВ. Приложение №18 се отнася за клиничните пътеки и алгоритъма, който установяват при хоспитализацията. По делото е представено удостоверение от 22.03.2011 г., издадено от Гл. редактор на Държавен вестник, от което безспорно се установява, че притурката по § 14 от НРД 2010 г. не е публикувана. В този смисъл съдът приема, че правилата установени с приложение №18 “Клинични пътеки”, представляващи индикации за хоспитализация по изброените клинични пътеки и конкретно КП №217, не са станали общоизвестни по предвидения в НРД 2010 г.

НРД 2010 г. има характер на нормативен акт, установените с него правила следва да бъдат спазвани от неговите адресати, каквито безспорно са лечебните заведения за болнична помощ. От доказателствата по делото се установи, че изискванията на този договор не са достигнали до знанието на лицата, по отношение на които той създава задължения. Не е спазен редът установен в самия договор, по който е следвало приложенията му да станат общо задължителни- чрез публикуването им в ДВ.

Неспазването на задължението за публикуване е лишило лечебното заведение - жалбоподател от възможността да знае при изпълнение на КП 217, какви са индикациите за хоспитализация, за да ги спазва.

По делото е изслушана и приета, неоспорена от страните съдебно-медицинска експертиза. Експерта е установил, че оказваната болнична медицинска помощ влиза КП № 217 – “Средни оперативни процедури на таза и долния крайник със среден обем и сложност”.

По тази КП № 217-ИЗ № 403/16.06.10 г. - 19.06.10 г. на Б. Н. П.*** индикациите за хоспитализация са по т.4 - заболявания изискващи средни оперативни процедури в областта на тазовия пръстен и долни крайници и т. 5 - изчерпване на консервативните възможности при заболявания в областта на тазовия пръстен и долни крайници, доказано с медицинска документация.

В ИЗ № 403 е изпълнен диагностично-лечебния алгоритъм, задължителен за изпълнение от съответните здравни дейности:

1. Хоспитализация с направление бл.МЗ-НЗОК № 7.

2. Предоперативна болнична документация-документ № 2, предоперативна епикриза, консултация с анестезиолог, информирано съгласие на пациента, хистологичен резултат-фибром. Оперативна интервенция - ексцизия на фибром, отговарящо на процедурата, ексцизионна биопсия по т. 12.2 Средни операции,"А", подточка 4 от медицински стандарт „Ортопедия и травматология". Фибром-доброкачествено Ту заболяване с локализация на ляво стъпало,изхождащо от съединителната тъкан и като такова представлява заболяване на организма и лечението му е оперативно.

С експертизата се установи, че не е допуснато нарушение при хоспитализацията на Б. Н. П.*** в СХБАЛ „Еврика” за периода от 16.06.2010 г. – 19.06.2010 г., като е налице съответствие между дължимата и оказана медицинска помощ.

При установените факти, оспорваната покана за връщане на неоснователно получени суми е незаконосъобразно издадена и следва да бъде отменена. В хода на провеждане на съдебен контрол не се установи твърдяното от

административния орган нарушение, налагащо начисляване и връщане на неоснователно получени суми от лечебното заведение - жалбоподател.

С оглед изхода на делото на дружеството жалбоподател следва да се присъдят и направените разноски при условията на чл. 143, ал. 1 от АПК в размер на 655 лева, от които 50 лв. – държавна такса, 200 лв. хонорар за изготвяне на експертиза, 5 лв. събрана такса за издадено съдебно удостоверение и 400 лв. възнаграждение за един адвокат.

Предвид тези съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна покана № 29-02-8/03.01.2011, на Директора на РЗОК Перник, в частта с която СХБАЛ “Еврика” ООД, ***, следва да възстанови неоснователно получена сума в размер на 957 лева и 38, 94 лева, начислена лихва за забава.

ОСЪЖДА РЗОК Перник, да заплати на СХБАЛ “Еврика” ООД, *** сумата 655 лева, представляваща съдебни и деловодни разноски в производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/