

Р Е Ш Е Н И Е № 121

гр.Перник, 20 юли, 2011 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и осми юни две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 80** по описа за **2011** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

При условията на чл. 224 от АПК, съгласно определение № 3964, постановено по адм. дело 3192/11 г. на ВАС, IV отделение, съдът следва да се произнесе по жалбата на Д. А.В.*** против предписание за извършване на растително карантинни мероприятия от 20.XII.2010 – РСРЗ София, отдел Перник. В жалбата се поддържа становище, че оспорвания акт е незаконосъобразен и се иска отмяната му.

Ответникът по жалбата БАБХ, като правоприемник на НСРЗ чрез представляващ юрисконсулт, по същество излага становище, че жалбата е неоснователна.

Съдът като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

Предмет на оспорване е предписание за извършване на растително карантинни мероприятия, бланково оформено като приложение 18.

Според **Чл. 49.** *За цялостното провеждане на фитосанитарните мерки НСРЗ издава индивидуални административни актове и разработва образци от удостоверения, протоколи, дневници и др. от НАРЕДБА № 1 от 27.05.1998 г. за фитосанитарен контрол издадена от м-ра на земеделието, горите и аграрната реформа, не е законодателно установено дали предписанието е ИАА или попада в “и др.”*

Чл. 59, ал. 2 от АПК изчерпателно изброява реквизитите на индивидуалния административен акт. Ако предписанието е такъв акт, при цялостния му прочит съдът констатира, че бланково оформеното “предписание” не съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 т. 7 и 8 от АПК. Предписанието е с титул на правоимащият да издава такива актове – МЗХ – НСРЗ; РСРЗ – София, адрес в София, адрес в Перник; съставител на акта е Румяна Петрова; няма дата на връчване и адресат на предписанието, който да го е получил; няма издател на акта – нещо различно от съставител или връчнител, за какъвто се е подписала г-жа Румяна Петрова, с положен регионален печат.

Съгласно Устройствения правилник на НСРЗ, относим към датата на издаване на предписанието, самата НСРЗ е юридическо лице, а регионалните дирекции са с определени в чл. 12 от Правилника правомощия, без изрично овластяване да издават ИАА.

Вместо да има изрично отбелязване, дали това предписание подлежи на обжалване, пред кого и в какъв срок, има предупредителен текст, че: “При

неизпълнение на предписанието и констатиране на нарушения, носите наказателна отговорност, съгласно Административно – Наказателните разпоредби на Закона за защита на растенията”. В тази връзка, следва да се има предвид, че по отношение на жалбоподателя или неговите роднини, занимаващи се с производство на картофи, по приложената в производството пред Административен съд Перник, адм. преписка от ответника по жалбата има 4 предписания, издавани от един и същ орган за едно и също нещо за периода септември – декември 2010 г. Т.е. този предупредителен текст в бланковото предписание е без никаква правна стойност и практически лишава подобни процедури от превантивен ефект, стига да се търси такъв.

Липсата на тези реквизити, дава основание на съда да приеме, че предписанието, ако е индивидуален административен акт е незаконосъобразно, като бланково оформление и издадено при съществени процедурни нарушения. Няма данни за изрично уведомяване на жалбоподателя, за започнало административно производство, така като предвижда чл. 26 от АПК, няма надлежно връчване на предписанието, ако е ИАА, няма съобщаване по реда на чл. 61 от АПК.

По делото бе изслушана и аграрна експертиза, която дава категоричен отговор, че през м. октомври, когато са вземани проби за лабораторен анализ на картофи от обработвани от жалбоподателя площи няма вегетация на това растение. Експертизата не се оспорва от страните. Това обстоятелство оспорва достоверността на констатациите на проверяващите, тъй като в тази връзка съдът споделя възражението по същество на пълномощника на жалбоподателя, че съгласно чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 2 от Наредба 19/2001 г. за борба с ръстеновидното гниене на картофите, причинявано, че пробите са взети след прибиране на реколтата и че тези зарази се установяват по време на вегетация.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че издаденото предписание е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

В тежест на ответника по жалбата ще се поставят и разносните, направени от жалбоподателя в размер на 233,30 лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на Д.А.В. *** бланково предписание за извършване на растително карантинни мероприятия от 20.XII.2010 – РСРЗ София, отдел Перник, без подпис на издател.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на Д. А.В.*** сумата 233,30 лева – деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/