

## РЕШЕНИЕ

№ 144

В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

**гр. Перник, 08 юли 2011 г.**

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове:** ЕМИЛИЯ ИВАНОВА  
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М\*\*\*. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 133 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод касационна жалба от З.М.Б.,\*\*\*, против решението на ПРС, постановено по нах дело № 1587/10 г., с което е изменено наказателно постановление № 34-0000434/10 г. на Началник ОО "КД – ДАИ" Перник, в частта, с която е наложена глоба от 200 лева, за нарушение по ЗАвтП и размерът е намален на 100 лв., а в останалата част наказателното постановление е потвърдено. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на съдебното решение, както и на наказателното постановление. Искане се отмяна на двата акта, алтернативно – да се отмени съдебното решение на районен съд и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда.

Ответникът по касационната жалба, твърди, че решението е правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила обжалваното съдебно решение.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от засегнатата от съдебното решение страна.

Разгледана по същество е основателна, в частта за допуснати съществени процесуални нарушения при разглеждане на делото от въззивния съд..

В хода на производството пред районен съд не са събрани доказателства, които да формират вътрешното убеждение на съдията да постанови правилен съдебен акт, мотивиран при анализ на събраните доказателства и начина на тяхното събиране.

Съставеният акт за установяване административно нарушение служи като предпоставка за издаване на друг акт - наказателно постановление. Следва да се отчете, че АУАН е значително по ясен от наказателното постановление. Той няма презумптивна доказателствена сила, т. е. тежестта на доказване не стои върху уличеното като нарушител лице, а обратно - тази тежест носи наказващата администрация. Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, се изисква изложените в съставения акт обстоятелства, твърдения и обвинения да бъдат доказани на общо основание. Това доказване следва да се извърши и при провеждане на съдебния контрол, по повод подадената срещу наказателното постановление жалба.

Съдът е приел, че са безспорно доказани фактите по съставяне на АУАН и че няма процедурни нарушения в този етап на административно наказателното производство. Освен административно наказателната преписка е разпитано и лице участвало при съставяне на АУАН. Практиката е тези лица да се разпитват като свидетели. Показанията се дават след като свидетелят е предупреден от водещия съдебния състав за възможност да бъде понесена наказателна отговорност по чл. 290 от НК. Съдията от районен съд е предупредил св. Панов, за наказателна отговорност по чл. 291 от НК, което обезсмисля достоверността на показанията му. Самите показания от друга страна са абсолютно излишни, така както са снети, тъй като могат да намерят приложение по всяко дело, без значение каква е правната материя. Няма данни да е проведен разпит на свидетеля, тъй като в един абзац от протокола от с.з. е записано всичко, т.е. това, което по никакъв начин не може да подкрепи вътрешното убеждение на съдебния състав за извършено нарушение. Нещо повече, няма данни дали изобщо АУАН е бил предявен на този свидетел, за да знае дали да го поддържа или не. В тази връзка се констатира съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на съдебното решение. Настоящият състав приема, че процесуално не е проведен разпит на актосъставителя, което е порок налагащ отмяна на съдебния акт.

Съгласно ППВС № 10 от 1973 г., което е задължително за съдилищата, "отразените в акта фактически констатации не се считат за установени до доказване на противното". Т. е. актът за установяване на административно нарушение няма обвързваща доказателствена сила. Административно наказващият орган (началникът на ОО КД "ДАИ" Перник) следва в административно-наказателното производство пред съда да докаже по безспорен начин, с допустими от закона доказателства, че претендираното нарушение е извършено от посочения като нарушител и че същият го е извършил виновно. В случай, че административно наказващият орган не докаже твърдяните от него факти по безспорен начин, то наказателното постановление ще бъде неправилно и ще следва да бъде отменено. Липсата на проведено от АНО доказване в процеса, не е основание за приемането на "установено от фактическа страна" нарушение, като се вземе предвид и обстоятелството, че има голословно оспорване от страна на въззивника на АУАН.

При това безспорно нарушение на процедурата по събирането на

доказателства се стига до съдебно решение, което по същество е коректив на неясното в редакционно оформяне наказателно постановление. Подобен съдебен акт е неправилен и се дължи отмяната му.

Предвид изложеното, при наличие на неправилно постановено съдебно решение, при съществено процесуално нарушение, за Административен съд Перник се налага извода, че следва да бъде отменено съдебното решение. Делото следва да се върне на районен съд за разглеждане както по събиране на доказателства, така и за постановяване на съдебен акт по същество, на основание годно събрани доказателства.

По тези съображения съдът

### РЕШИ

ОТМЕНЯ изцяло съдебно решение № 96, постановено по нах дело № 1587/2010 г. , по описа на районен съд Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.