

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Перник, 08 юли, 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М****. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД №139/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на „Държавно горско стопанство Радомир” ДП – гр. Радомир, против решение №60 от 04.04.2011 г., на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. №554 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №39 от 09.12.2010 г., на Директора на „Държавно горско стопанство Радомир” ДП - Радомир, с което на М.П.А. ***, за нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) на основание чл. 70, ал. 1 от ЗРА е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 (петстотин) лв., като със същото НП са отнети в полза на държавата вещите - 1 бр. спортна въдица “Lipno” № 7170 с монтирани макара и водач и 1 бр. надуваема лодка /синьо – сива/ – послужили за извършване на нарушението.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд- Радомир е необосновано и неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез потвърждаване на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание. Представява се от ю. к. Тонева. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител адв. Кирилов изразява становище, че като правилно и законосъобразно, решението на Районен съд Радомир, следва да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на районния съд, макар и противоречиво в мотивите си следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Пред районния съд от фактическа страна е установено, че на 16.11.2010 г. М.П.А. лови риба в езеро „Байкал”, до с. Байкалско общ. Радомир в надуваема лодка, с един брой въдица с монтирани макара и водач в период на установена със заповед №РД-09-47/25.01.2010 г. на Министъра на земеделието и храните временна забрана за любителски риболов в рибностопанските обекти, в частност във воден обект – езеро Байкал, област Перник. Нарушението е установено в момента на извършването му от подвижна горска стража (ПГС) при Регионална дирекция по горите (РДГ) – Кюстендил. На М.П.А. е съставен е акт за установяване на административно нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от ЗРА и му е предявен и подписан от него без обяснения.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Районен съд - Радомир е приел от правна такава, че атакуваното НП е незаконосъобразно, поради това че административнонаказващия орган неправилно е отказал да третира нарушението като маловажно по чл. 28 от ЗАНН. Приел е още, че тъй като около водоема не са били поставени указателни табели относно наложената забрана, нарушителят е бил заблуден относно наличието на такава, както и че нарушението не е установено по безспорен начин от административнонаказващия орган. На тези основания районният съд е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция и в този смисъл смята жалбата за основателна по следните съображения:

Настоящия касационен състав, намира че вмененото на А. нарушение е установено по безспорен и категоричен начин, тъй като са налице достатъчно доказателства за извършването му, както и че не са налице основания за третиране на нарушението като маловажно.

На първо място, преценката на Районен съд – Радомир за липса на достатъчно доказателства и оттам за незаконосъобразност на НП е неправилна. Видно от представената от административнонаказващия орган преписка, в частност АУАН, същият е съставен при спазване изискванията на чл. 42 от ЗАНН, без допуснати процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на наказаното лице. Свидетелят е идентифициран с име, адрес и ЕГН, както и е подписал АУАН. В случая нарушението е установено въз основа на физическа проверка на наказаното лице. Свидетелските показания пред районния съд са изчерпателни и са потвърдили установената с АУАН фактическа обстановка. Констатациите в АУАН са потвърдени и в дадените обяснения в хода на съдебното следствие пред районния съд от актосъставителя Л. Игнатов и свидетеля по акта Г. Цеков. Нарушението е безспорно доказано. Тезата, че нарушителят не е знаел за установената забрана, поради липса на указателни табели за това, не е скрепена с каквито и да било доказателства, а и

противоречи на останалия доказателствен материал, като не на последно е неиздържана. М.А***, като субект на ЗРА е длъжен да знае както правата, така и задълженията си по същия закон. Забраната по чл. 32, ал. 1 от ЗРА за улов на риба и други водни организми през периода на тяхното размножаване е достатъчно широко, дори и медийно оповестяван факт, за да се твърди, че е неизвестен. Незнанието на закона не може да служи за оправдание.

От друга страна процесното НП е издадено при спазване на изискванията на чл. 57 ЗАНН, и съобразяване с правилата на чл. 52 и чл. 53 от ЗАНН. Наложено наказание е в минималния предвиден размер, съобразно правилото на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, за определянето му в границите, предвидени за съответното нарушение. АНО е взел предвид факта, че наличие на улов не е било установено от контролните органи, както и че нарушението е извършено за първи път. В тази връзка законосъобразно е приложено правилото на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, при отчитане на смекчаващите отговорността обстоятелства, като правилно административнонаказващият орган е отказал да третира нарушението като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, което би означавало да не наложи наказание.

Преценката на районния съд за незаконосъобразност на НП, поради факта, че наказващия орган незаконосъобразно е отхвърлил възможността да третира констатираното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, настоящият съдебен състав смята това за неправилно. Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР на ВКС №1/2007 г. се прави по законосъобразност. Наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи маловажните случаи на административни нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. Ако процесният случай бъде преценен като маловажен, от това би следвало, че във всички случаи на констатирани нарушения от този вид, които са най-често срещани в практиката, винаги ще следва да се прилага чл. 28 от ЗАНН. Така ще са налице условия за неравно третиране на нарушителите при случаи, сходни с този.

Водим от гореизложеното настоящият касационен състав смята решението на Районен съд – Радомир за постановено при неправилно прилагане и в нарушение на закона, което е касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН.

Мотивиран така, и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №60 от 04.04.2011 г., на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. №554 по описа на съда за 2010 г., като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №39 от 09.12.2010 г., на Директора на „Държавно горско стопанство Радомир” ДП - Радомир, с което на М.П.А. *** за нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗРА е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 (петстотин) лв., както и са отнети в полза на държавата, 1 бр. спортна въдица “Lipno” № 7170 с монтирани

макара и водач и 1 бр. надуваема лодка (цвят сиво – синя) – послужили за извършване на нарушението.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/