

Р Е Ш Е Н И Е

№ 163

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 юли 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СТЕФАН

СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ

ИВАНОВА

при секретаря М***. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 163 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с гл. XII от АПК.

С Решение № 224, постановено по нах д. № 1712 по описа за 2010 г., Районен съд, гр. Перник е потвърдил Наказателно постановление № 23-2301963 от 19.X.2010 г. на Директора на Дирекция "Областна инспекция по труда", София, с което на Р.К.Г***., като ЕТ "Р.К. ***", лице, управляващо фирмата си на едноличен търговец, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ е наложена глоба в размер на 1 500 лева. Недоволен от така постановеното решение, К.*** е подал касационна жалба. В жалбата се изразява недоволство от обжалвания съдебен акт, като за негови пороци жалбоподателят сочи незаконосъобразност и неправилност. Касаторът иска отмяна на съдебния акт и на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата - Областна инспекция по труда, заявява, чрез процесуалния си представител - юрисконсулт Василева, в писмено възражение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно. Съдът правилно, според последната, е възприел фактическата обстановка, а именно - че в обекта е заварено да работи като "барман" посоченото в акта за установяване на нарушението и в наказателното постановление лице. Моли съдът да остави обжалваното решение в сила.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Намира решението на Районен съд - Перник за законосъобразно и дава становище същото да бъде оставено в сила.

Административен съд, Перник, след като прецени допустимостта и основателността на подадената касационна жалба с оглед наведените в нея касационни основания, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съгласно чл. 218 от АПК, същата се явява неоснователна.

За да остави в сила обжалваното наказателно постановление, Районен съд, гр. Перник е намерил, че отразеното в акта за установяване на

административното нарушение и наказателното постановление отговаря на действителното положение - при проверка на място и на документацията на *** собственост на едноличния търговец, е констатирано от проверяващите, че Ф.***. работи като "Барман", без да има писмено сключен трудов договор, без да се предостави екземпляр от същия и копие от уведомлението, заверено в ТД на НАП. Съдът е приел като решаващо доказателство попълнената от Ф*** справка по време на проверката на място, че полага труд при касатора, считано от 5.VIII.2010 г.

Касационният състав при Административен съд Перник счита, че видно от събраните в производството пред въззивната съдебна инстанция доказателства, се установява, че касационният жалбоподател е извършила нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. Допуснал е до работа работник, без да му предостави екземпляр от сключен договор и копие от уведомление до НОИ. От представеното по делото справка, съставена и подписана от Фердинадова на 23.VIII.2010 г. в 13,42 ч., работникът /барман/ е бил в трудови правоотношения с касатора, бил е нает от същия, независимо, че е отбелязано в справката, че е в период на обучение.

Касационната инстанция намира, че тези изводи на районния съд не противоречат на материалния закон и са обосновани от гледна точка на логическото тълкуване на събраните по делото доказателства.

Изводът на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ при описаните в наказателното постановление обстоятелства, е законосъобразен. Същият текст забранява недвусмислено на работодателя или длъжностно лице да допуска до работа работник или служител, преди да предостави документите по ал. 1, т. е. екземпляр от сключен трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от същия кодекс. По делото е доказано по категоричен начин, че лицето е извършвало определена трудова функция в заведение, стопанисвано от касационния жалбоподател. Настоящата съдебна инстанция приема, че е осъществено от страна на касационния жалбоподател – работодател по смисла на § 1, т. 1 от ДР КТ нарушение, т. е. допускане на работник до работа, без да са му предоставени предвидените в императивни разпоредби на закона документи.

Направените от процесуалния представител възражения, за приложимостта на чл. 415в от КТ са неоснователни, единствено на основание на справката, попълнена от Фердинандова. Близко две седмици, лицето се е обучавало, за което няма данни, че действително е обучавано; по време на проверката е работило като барман и в случая няма маловажен случай; потенциалните вредни последици от допускането до работа на лице в противоречие с изискванията на чл. 63, ал. 2 КТ не са били отстранени, защото от работодателя са предприети излишни физически действия в деня на проверката.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че твърдените от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд, гр. Перник не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд, гр. Перник,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила Решение №224, постановено по нах д. № 1712 по описа за 2010 г., на Районен съд, гр. Перник. Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/ 2./п/