

Р Е Ш Е Н И Е № 170

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 21 юли 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор С***, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 166 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод касационна жалба от Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област чрез процесуален представител на Изпълнителния директор на ИА "ГИТ", против решение, постановено по нах дело № 5/11 г. на РС Трън, обл. Перник. С обжалваното решение е отменено НП № 23-2302041/15.X.2010 на Директор Д "ИТ" – гр. София, с което на "Киров Електроникс" ООД е било наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ. В жалбата са развити оплаквания, че въззивният съд неправилно е приложил закона, че са допуснати съществени процесуални нарушения от съда. Иска се отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Участващият прокурор от ОП Перник предлага обжалваното решение на РС Трън да бъде оставено в сила, поради наличието на допуснати опроцедурни нарушения от АНО.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена от засегната от съдебния акт страна в законово установения срок.

Касационен състав при Административен съд Перник намира, че оплакванията по правилността на съдебното решение са неоснователни.

На първо място – приложимостта на чл. 28 от ЗАНН е по скоро въпрос на гносеологичен коментар от решаващия съдия, който при констатираните процесуални нарушения извършени от АНО е стигнал до

правилен извод, че не се дължи произнасяне по същество на оплакванията към наказателното постановление. С решението, въззивният съд, не е отменил наказателното постановление като съставено за маловажен случай. Изложените мотиви по приложението на чл. 28 от ЗАНН са неотносими към налагащите отмяна на наказателното постановление процесуални нарушения. Настоящият състав не намира това оплакване за основателно, поради което същото не е основание за отмяна на съдебния акт на РС, както се изразява касатора.

На следващо място – касационният състав изцяло споделя отменителното основание, заложено в обжалваното съдебно решение за допуснатото нарушение на чл.40 ал. 1 от ЗАНН. Съгласно чл. 40, ал. 1 ЗАНН, актът следва да се състави в присъствието на нарушителя, както и на свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Вписаният свидетел Гергана Петкова в АУАН не е присъствал на проверката, при която е установено, че в кафене в гр. Трън е имало допуснато до работа лице в противоречие с изискванията на КТ. Самата свидетелка е колежка на актосъставителя и е присъствала при съставяне на акта. Същата не е в категориите свидетели, изискуеми по силата на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Няма преки впечатления, какви са били констатациите при извършената на място проверка. В показанията си тази свидетелка заявява, че не знае кой и с кого е извършил проверката на място. Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН е императивна и изрично посочва какви следва да бъдат лицата – свидетели по АУАН. В случая, св. Петкова не попада в тези категории. Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН не допуска инструментарни свидетели при съставянето на акта, каквито се допускат при условията на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН. Актът за нарушение се съставя при стриктно и точно спазване на императивните норми на процесуалния закон - ЗАНН. Изискванията относно свидетелите по акта и тяхното качество, както и фактите които удостоверяват не са въведени произволно от законодателя. В производството по установяване на нарушенията не е възможно тълкуването по друг начин на тези правила освен като гаранция за всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка, които да обосноват в последствие правилното прилагане на относимата санкционна разпоредба. В конкретния случай въззивният съд е приел, че св. Гергана Петкова по установяване на нарушението, не е в тази категория, което е верния и единствено правно допустим извод. Свидетели при установяване на нарушението са лицата възприели факти и обстоятелства относими към датата, мястото и условията при които контролният орган е възприел елементи от състава на нарушението или данни за неговия извършител и чиито показания биха могли да дадат ясна представа за това дали възприетите факти и обстоятелства са надлежно обективирани в акта. Констатирането на този порок, който по същината си е съществено процесуално нарушение е наложило отмяна на наказателното постановление. Изложеното оплакване на касатора в тази връзка не намира опора нито в изводите на районния съдия, нито се подкрепя с някакви по различни доказателства, които да не са

обсъдени от въззивния съд в тази връзка. Голословните оплаквания на касатора, че АУАН е съставен по документи и няма нарушения на процедурата не се споделят и не се коментират, тъй като има изрично разписани правила по силата на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН.

Предвид изложеното, няма основание за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационният състав отбелязва, че неотнормо в решението са правени коментари и по приложимостта на чл. 59, ал. 2 от АПК. АПК е неотнорм, освен в прилагането на правилата за касационното производство, а чл. 59 от този нормативен акт се отнася да ИАА, за които правилата за съдебен контрол нямат нищо общо с тези по ЗАНН или НПК, които е длъжен да спазва и прилага районен съд.

Във връзка с изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ в СИЛА решението на Районен съд - Трън, постановено по нах дело № 5/2011 г..

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.