

Р Е Ш Е Н И Е № 173

гр.Перник, 27 юли 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и девети юни две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Стефан Станчев

Членове:

Емилия Иванова

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. **№ 170** по описа за **2011** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Директорът на РИОСВ - Перник, чрез Гургана Генчева-старши юрисконсулт обжалва решение №107/29.04.2011 г. на Районен съд Радомир, постановено по н.а.х. дело № 86/2011 г., с което е отменено наказателно постановление № 2-А-60/01.02.2011 г. С наказателното постановление на ЕТ „ЕМ Строй-Емил Николов“ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева по чл.166, т.3 вр. чл.165, ал.2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

В касационната жалба се твърди, че решението е нищожно тъй като е постановено извън пределите на местната компетентност на съда. АНО смята, че тъй като изисканата информация от търговеца е следвало да се представи в деловодството на РИОСВ гр.Перник, то и мястото на извършване на нарушението е гр.Перник. От това обстоятелство е направен извода,че компетентен да разгледа жалбата срещу НП е РС-Перник.

Освен твърденията за нищожност на решението се излагат мотиви и за допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които са подробно изложени.

Иска се прогласяване на нищожност на съдебното решение или неговата отмяна, като се постанови решение по същество, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - ЕТ „ЕМ Строй-Емил Николов“, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на въззивния съд.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, предлага решението на районен съд да остане в сила.

Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от лице с правен интерес от оспорване на решението на съда и акта на АНО, в законния срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да отмени наказателното постановление РС Радомир е приел, че не е спазена установената в чл.40 от ЗАНН процедура за съставяне на АУАН. Допуснатото нарушение е засегнало правото на защита на жалбоподателя. Със съставянето на АУАН започва административно наказателното производство, като от този момент нарушителят има право да научи точно какво нарушение му е вменено във вина и съответно на това да изрази своите възражения. След като РС е установил, че задълженията по съставяне на АУАН не са спазени, правилно е отменил НП. Мотивите изложени от въззивния съдебен състав се споделят от настоящата инстанция, като в допълнение следва да се отбележи и следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Изключение от това правило, когато нарушителят е известен, както е в настоящия случай, се допуска само когато той не може да бъде намерен или след покана не се яви за съставяне на акта. В конкретния казус, видно от данните по делото ответникът по касацията не е присъствал при съставянето на акта. С писмо изх.№26-00-2805/23.11.2010 г., представителят на ЕТ „ЕМ Строй – Емил Николов” е поканен да му бъде съставен АУАН. Поканата е изпратена по пощата и връчена на лице, за което не е ясно в какво качество е приело поканата и дали е било надлежно упълномощено да представлява търговеца. В този смисъл не е налице хипотезата на чл.40, ал.2 от ЗАНН, която предвижда АУАН да се състави в отсъствието на нарушителя, когато той не се яви след като е бил поканен.

При връчването на АУАН не е спазена и разпоредбата на чл.43, ал.5 от ЗАНН. АУАН е връчен от Кмета на Община Земен, като подробно в писмо изх.№ 26-00-138/1/ от 07.12.2010 г. му е указана процедурата по връчване. От представения по делото АУАН е видно, че същата не е спазена. На местата в АУАН където е посочен-нарушител е положен подпис, но не е ясно кое е лицето, което се е подписало. Не е оформена според правилата на ЗАНН и разписката за връчване на АУАН. Вписана е дата 17.12.2010 г. и има подпис, но не е ясно дали това е подписа на нарушителя, на представител на търговеца или на трето лице. В разписката за връчване на акта няма вписано име, а само дата и подпис.

Актът за административно нарушение не е съставен в присъствие на нарушителя, в нарушение на чл.40, ал.2 от ЗАНН, не му е връчен по надлежния ред и препис от акта срещу разписка. АНО не е спазил императивните разпоредби на чл. 40, ал.1 и ал.2 и чл.43, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Нарушението на тези правни норми води до опорочаване на процедурата по издаване на наказателното постановление и е основание за отмяната му само на процесуално основание.

Неоснователно е и поддържаното от касатора твърдение за нищожност на съдебния акт, поради постановяването му извън пределите на местната компетентност на съда. Направеното възражение за подсъдност е обсъдено от въззивния съд, като същият е приел, че е компетентен да се произнесе. Касационният състав също споделя този извод, налице е нарушение което е констатирано в гр.Земен. Обстоятелството, че акта е съставен по документи в гр.Перник не променя не променя този факт и не

обосновава недопустимост на съдебното решение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че наведените от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд гр.Радомир не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с приложимия закон и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №107/29.04.2011 год., постановено по н.а.х.д. №86/2011 год. по описа на Районен съд-Радомир, с което е отменено НП № 2-А-60/01.02.2011 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, с което на ЕТ „ЕМ Строй-Емил Николов” е наложено административно наказание “имуществена санкция”, в размер на 2 000 лева по чл.166, т.3 вр. чл.165, ал.2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.