

РЕШЕНИЕ

№ 174

гр. Перник, 12 юли 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 171/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник чрез Директор на РЗОК - Перник против решение № 100/04.05.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 72 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 197/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК - Перник, с което на „Д-р Д.г.д.***– Амбулатория за индивидуална първична медицинска помощ” ЕООД на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), поради това че „не е осъществила задължителния обем от дейности по програма „Детско здравеопазване”, конкретно „не е назначила изследване за чревни паразити (с бланка образец МЗ-НЗОК № 4 „Направление за медикодиагностична дейност”) - нарушения по чл. 121, ал. 5, т. 1 от Национален рамков договор (НРД) 2010 г. във връзка с Приложение №15 към НРД 2010 г., в частта „Дейности на ОПЛ по програма „Детско здравеопазване”, колони „Медикодиагностични дейности” и „Честота на МДД”, са наложени 10 административни наказания, всяко от които в размер на по 50 (петдесет) лв..

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че решението следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд, тъй като в диспозитива му липсва произнасяне по точки 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, и съответно има произнасяне по останалата част на НП.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

На първо място във връзка с позицията на Окръжна прокуратура – Перник, след извършена проверка на атакувания съдебен акт се установи, че е налице очевидна грешка, допусната от деловодителя при подреждане на книжата по делото, конкретно при прилагане на решението по него, като лист № 94 неправилно е обърнат и поставен на несъответно място, вместо като предпоследен лист на решението. Тъй като не съществува правен механизъм за поправка на грешка от подобен тип, касационния съд приема, че е налице произнасяне по обжалваното НП в цялост, като същото е отменено изцяло, поради което изразеното становище на прокуратурата не се споделя.

Районен съд – Радомир, въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна, че при извършена проверка от контролни органи на РЗОК - Перник в лечебното заведение на ответника, е установено, че последният е извършил описаните в съставения АУАН нарушения, въз основа на който е издадено и процесното НП. Вследствие така установеното от фактическа страна Районен съд – Радомир е приел от правна такава, че при съставянето на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с изискванията на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а именно – актовете не съдържат дата на извършване на нарушението, с което правото на защита на наказаното лице е било съществено ограничено, поради което процесното НП е отменено изцяло. Установено е още, че поради попълнени от родителите на децата декларации, наказаният лекар не е извършил нарушение, тъй като не съществува механизъм ЗЗОЛ да бъдат задължени да се възползват от направление за МДД.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция относно необходимостта от отмяна изцяло на атакувания правораздавателен акт, но не по изложените мотивите от районния съд. Съображенията за това са следните:

Чл. 121, ал. 5, т. 1 от НРД съдържа задължение за ОПЛ да изпълнява и програма „Детско здравеопазване” съгласно Наредба № 39 от 2004г. и Приложение № 15 „Дейности на ОПЛ по ...”, програма „Детско здравеопазване”. Ал. 4 от Наредба № 39 указва, че децата подлежат на профилактични прегледи и изследвания по вид и честота определени в приложение № 1 /за настоящия случай – изброени чревни паразити, изследване, за което е указано, че се извършва веднъж годишно. Приложение № 15 НРД 2010г. в частта му „Дейности на ОПЛ по програма „Детско здравеопазване” и графа „Изследване в периода на бърз растеж в детството” и колони „Медикодиагностични дейности” и „Честотата на МДД” съдържа указание за изследване на чревни паразити с честота на прегледа един път годишно. Съобразно всички тези разпоредби, като основно задължение за ОПЛ в процесния случай е било назначаване на изследване за тези паразити веднъж в рамките на една календарна година. Календарната година е от 1-ви януари до 31-ви декември и към дата на извършване на проверката тя не е изтекла. Няма норма и няма задължение за ОПЛ да назначи тези изследвания и в последния работен ден на календарната година или при първо посещение при него. С оглед на това към дата на установяване на нарушението настоящия състав приема, че не е извършено такова нарушение. Независимо от факта, че НП е издадено на 14.01.2010 г., административнонаказателното производство е

започнало след проверка извършена на 27.09.2010 г., обективирана в протокол и със съставен АУАН на 06.10.2010 г. От АУАН и НП, видно от датите, посочени като дати на нарушенията по всички 10 точки, нарушенията са извършени и установени в периода от 03 август 2010г. до 13 септември 2010г.. От това следва, че едногодишния период за назначаване на въпросните изследвания все още не е приключил. Недопустимо АНО е образувал административнонаказателна преписка за нарушение, което към този момент не е било факт, тъй като едно от условията за това не е било налице – да е изтекла годината, в която изследванията трябва да се назначат. Налице е неправилно приложение на материалния закон.

На следващо място в нарушение на правилото на чл. 57, ал. 1, т. 5, предл. 1 от ЗАНН от описанието на нарушението, не става ясно за наказаното лице какво точно деяние му е вменено.

Позицията на районния съд, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при допуснати съществени процесуални нарушения се споделя от настоящия касационен състав, но на друго основание. Дата на извършване на нарушението е абсолютно точно посочена и в АУАН, и в НП, като това е датата на осъществяване на профилактичния преглед, която е и дата на съставяне на амбулаторния лист. От друга страна обаче в ЗЗО, в частност в неговите санкционни правни норми, е направено съществено разграничение между изпълнителите на извънболнична, болнична и като цяло - медицинска помощ, като в зависимост от това кое качество притежава лицето, законодателят е предвидил различна санкция при установяване на извършено нарушение. В нито един от десетте диспозитива на вменените нарушения не е описано какво качество притежава или в какво качество е действало наказаното лице. А санкцията се следва само за изпълнител на извънболнична медицинска помощ и това описание трябва да се съдържа в НП.

На следващо място има неяснота за наказаното лице и по отношение на още един съществен елемент на НП, а именно че действията или бездействията са извършени в нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО във връзка с съдържането на НРД 2010 г. в частта му по чл. 121, ал. 5, т. 1. И в десетте диспозитива на НП е налице неизпълнение на предписанието на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Посоченият като нарушен чл. 121, ал. 5, т. 1 от НРД 2010 г. във връзка с Приложение №15 към НРД е без посочени съществени елементи от състава на санкционния текст.

Поради всичко това за наказаното лице е останало неясно какво нарушение му се вменява и защо, с което правото му на защита е било съществено ограничено, което от своя страна е съществено нарушение на процесуални правила и абсолютно основание за отмяна на процесното НП.

Вследствие всичко гореизложено, както и при извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл.218, ал. 2 от АПК относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон настоящият касационен състав намира, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране. Настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено, Административен съд - Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Радомир като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и предвид всичко гореизложено, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 100/04.05.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 72 по описа на съда за 2011г. , с което е отменено наказателно постановление № 197/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК - Перник, издадено срещу „Д-р Д.г.д.*** – Амбулатория за индивидуална първична медицинска помощ” ЕООД, с което на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) са наложени 10 административни наказания, всяко от които в размер на по 50 (петдесет) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/