

Р Е Ш Е Н И Е

№ 206

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 18 юли 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от председателя Георгиев к.н.а.х.д. № 176 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областен отдел (ОО) „Контролна дейност (КД) - ДАИ“ - гр. Перник против решение № 7 от 12.02.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1617 по описа на съда за 2010 г., в частта с която е отменено наказателно постановление №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. ***.

С атакуваното решение наказателно постановление №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. *** е ОТМЕНЕНО В ЧАСТТА по т. 1, 2 и 3, с която са наложени следните административни наказания:

- „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв. за нарушение по чл. 66, т. 4 от Наредба № 33/03.11.1999 г., на основание чл. 93, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАП);
- „глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лв. за нарушение по 66, т. 8, предл. 1 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП;
- „глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лв. за нарушение по чл. 66, т. 8, пр. 2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП

и е ОСТАВЕНО В СИЛА НП №34-0000390 от 28.10.2010 г. В ЧАСТТА по т. 4, с която е наложено административно наказание - „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв. за нарушение по

ч. 62 от Наредба № 33/03.11.1999 г. и на основание чл. 105 от ЗАП.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд – Перник в отменителната му част е незаконосъобразно и неправилно, тъй като посочената липса на връзка между фактическото описание на нарушението и конкретния административнонаказателен състав не е налице. Пред настоящия съд е направено искане да отмени решението на първата съдебна инстанция в отменителната му част и да реши въпроса по същество, като остави в сила НП и в отменените му части.

Касационният жалбоподател ОО „Контролна дейност – ДАИ“ – Перник в съдебно заседание се представлява от Началник на ОО „Контролна дейност – ДАИ“ – Перник Румен Крумов. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, В.М.Д.*** не се явява. Представлява се от адв. Л.***. Възразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез прокурор Цветков, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция в обжалваната му част, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Районен съд – Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е приел за безспорно установено, че на 27.09.2010 г. в гр. Перник, при извършена контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАИ“ – Перник, В.М.Д., в качество водач на ППС, извършва специализиран превоз на пътници, без копие на лиценз за обществен превоз на пътници, без копие на договор за специализиран превоз, без разписание съгласувано с Общината, на чиято територия е местонахождението на клиента, като при извършването на превоза четирима пътници са без карта за специализиран превоз.

Вследствие на така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник е приел от правна такава, че отчасти в АУАН и издаденото въз основа на него НП липсва правна връзка между описанието на вмененото на наказаното лице нарушение и посочените им за съответни административнонаказателни състави. Приел е, че за нарушенията по т. 1, 2 и 3 от процесното НП, описани като липса на копие от лиценз за обществен превоз на

пътници на територията на РБ по т. 1; копие на договор за специализиран превоз по т. 2 и липса на съгласувано с общината разписание по т. 3 от НП са разменени двете приложими за трите нарушения санкционни разпоредби, а именно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП и чл. 93, ал. 2 от ЗАП. По отношение на нарушението по т. 4 от НП и съответната му правна норма, районният съд е приел същото за безспорно установено и подведено под относимата санкционна норма и съответно и правилно наказано, поради което е потвърдил правораздавателния акт в тази му част.

Настоящия съдебен състав не споделя позицията на районния съд, като съображенията за това са следните:

1. Във връзка с оплакването съдържащо се в касационната жалба за неправилна отмяна на НП в неговата първа точка, настоящият касационен състав не споделя мотивите на районния съд. Нарушението е описано като: „извършва специализиран превоз на пътници без копие на лиценз... “. Така описаното деяние се припокрива изцяло с текста на посочената в НП като относима норма на чл. 93, ал. 2 от ЗАП, предвиждаща санкция за лице, което „не предостави в момента на проверката ... и други документи, които се изискват от този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, в случая посочената като нарушена разпоредба на чл. 66 (водачът представя при поискване следните документи), т. 4 от Наредба № 33, а именно „копие от лиценз за обществен превоз на пътници на територията на РБ“. Поради това настоящата инстанция смята, че решението на районния съд в тази му част е неправилно. НП следва да бъде потвърдено в т. 1.
2. По отношение на частта на решението за отмяна на НП в неговата т. 2 настоящия съд споделя позицията на първата инстанция. Налице е несъответствие между описанието на нарушението по чл. 66, т. 8, пр. 1 от Наредба № 33: „без копие на договор за специализиран превоз“ и наложеното за него наказание по чл. 93, ал. 1, т. 1, което е *извършване на превоз* (а не непредоставяне в момента на проверката) без „ ... други документи, изискващи се от ЗАП и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Правилно НП е отменено в частта му по т. 2.
3. Относно отмяната на процесното НП в т. 3, съдът не споделя позицията на първата инстанция. Нарушението е описано като: „в момента на проверката водачът е без *разписание*, съгласувано с общината, на чиято територия е местонахождението на клиента.“, което се припокрива в цялост със състава на посочената санкционна правна норма на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП, а именно *извършване на превоз без изискуемите документи* (в случая без разписание), като доказателства за съществуването на такова не са представени нито пред административнонаказващия орган, нито пред съда. Поради

това НП в частта му по т. 3 е правилно, като размера на наказанието следва да се намали, при спазване правилата на чл. 27, ал. 1 и 2 от ЗАНН и бъде наложен минимума на наказанието, по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП (ред. към 27.09.2010 г) в размер на 500 (петстотин) лв.

Решението в частта му, с която процесното НП е оставено в сила в неговата т. 4 не е обжалвано от страните и е влязло в сила.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила РЕШЕНИЕ № 7 от 12.02.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1617 по описа на съда за 2010 г., в частта с която е отменено наказателно постановление №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. *** за наложено наказание по т.2 от НП.

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 7 от 12.02.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1617 по описа на съда за 2010 г., в частта с която е отменено наказателно постановление №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. *** за наложено наказание по т. 1 и т.3 от НП,

като вместо него Постановява :

Потвърждава НП №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. **, за наложено наказание глоба в размер на 50 лв. по чл.93 ал.2 от ЗАВП.

Изменя НП №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. *** по т.3, за наложено наказание глоба в размер на 1000 лв., като намаля наказанието на 500лв. по чл.93 ал.1 т.1 от ЗАВП.

По т.4, НП №34-0000390 от 28.10.2010 г. на Началник Областен отдел ОО „КД - ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу В.М.Д. **, за наложено наказание глоба в размер на 150 лв. по чл.105 от ЗАВП и потвърдено от Районен съд Перник е влязло в сила, като необжалвано .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/