

Р Е Ш Е Н И Е

№ 182

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 15 юли 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД № 180 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на Агенция „Пътна инфраструктура“ - София против решение № 333 от 05.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 289 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е изменено НП № 1999/07.01.2011 г. на Директор на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ - София, издадено срещу В.С.С. ***, като за същото нарушение по чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ и чл. 6, ал. 1, т. 6, б. „в“ от Наредба №11/03.07.2001 г. на МРРБ (Наредбата) и на чл. 26, ал.2, т.1, б. „а“ от Закона за пътищата (ЗП) (ред. към 08.12.2010 г.) размерът на наложеното на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП (ред. към 01.01.2010 г.) административно наказание „глоба“ е намален от 1500 (хиляда и петстотин) лв. на 300 (триста) лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Перник е неправилно, поради допуснато нарушение на материалния закон. На това основание от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление (НП).

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание. Представява се от ю.к. Григорова. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата В.С. не се явява, представлява се от адв. Георгиев. Възразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на районния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е възприел фактическите обстоятелства по делото посредством данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях и след техния анализ от фактическа страна е установено че на 08.12.2010 г. В.С., като водач на ППС - самосвал с три оси, осъществява движение на претоварено ППС, без издадено за това разрешение от администрацията управляваща пътя. Нарушението е установено от служители на мобилна група към Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата“ към Агенция „Пътна инфраструктура“, като същото е обективизирано в АУАН, във основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, от компетентни органи и в необходимата форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадения правораздавателен акт или ограничили правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основание за отмяна. Относно размера на наложеното административно наказание първоинстанционният съд е намерил същото за несправедливо наложено над минимума предвиден в относимата санкционна правна норма, при несъобразяване с правилата за определяне на административно наказание, поради което е изменил процесното НП, като е намалил размера на глобата, с оглед смекчаващите отговорността на нарушителя обстоятелства.

Административен съд - Перник споделя позицията на първата инстанция и в този смисъл смята жалбата за неоснователна по следните съображения:

Във връзка с посоченото в жалбата законово основание за атакуване на решението следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН решението на районния съд, подлежи на касационно обжалване, и не на основанията по чл. 209 от АПК, а на тези по чл. 348 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН. При извършената касационна проверка

не се установи наличие на основанията за отмяна на първоинстанционното решение, посочено в касационната жалба, а именно нарушения на материалния закон. Районният съдия при правилно установена фактическа обстановка е приложил правилно материалния закон, доколкото ответникът е осъществил състава на нарушение, като същото обосновано и законосъобразно е прието за извършено при смекчаващи вината обстоятелства, който факт не е отчетен от наказващия орган, поради което размерът на санкцията е намален. Неправилно е твърдението на жалбоподателя, че изцяло и само в компетентността на административнонаказващия орган (АНО) е да определи размера на наказанието, в случай че същият е в рамките предвидени за съответното нарушение. Неправилно процесуалният представител на жалбоподателя смята, че при налагане на административно наказание наказващият орган действа в условията на оперативна самостоятелност. И при установяване на действителното положение, и при определяне и налагане на съответното наказание, действията на АНО са обусловени от закона и той не разполага с никаква оперативна самостоятелност. Длъжен е да вземе правилното, единствено според закона решение за всеки конкретен случай, като е необходимо наложеното наказание да се съобрази с конкретното неправомерно деяние на всеки нарушител. И преценките, които АНО прави са преценки за законосъобразност и обоснованост, поради което същите могат да бъдат контролирани от надлежните съдебни инстанции на общо основание. В това число и извършения в процесния случай контрол по спазване на правилото на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН за съобразяване на наказанието с тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и всички смекчаващи (в случая) отговорността обстоятелства, както и с имотното състояние на нарушителя.

Мотивиран така и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЗАНН относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон настоящият касационен състав не намира основания за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена като неоснователна.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 333 от 05.04.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 289 по описа на съда за 2011 г., с което е изменено НП № 1999/07.01.2011 г. на Директор на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ –

София, издадено срещу В.С.С. ***, като размерът на наложеното на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП (ред. към 01.01.2010 г.) административно наказание „глоба“ е намален от 1500 (хиляда и петстотин) лв. на 300 (триста) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/