

РЕШЕНИЕ

№ 189

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 28 юли 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: Е. ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 184 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 252 от 14.IV.2011г., постановено по нах дело № 1687/10 г. на РС Перник е изменено наказателно постановление № 9906-0027180/28.X.2010 на Директора на ТД на НАП – София, с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е била наложена имуществена санкция на ЕТ “Е.Т. *** в размер на 600 лева, като е намалил размера на санкцията на 500 лева. Против решението на РС е подадена касационна жалба от ЕТ “Е.Т. – ГЕЕМ”, чрез процесуален представител с искане за отмяна на решението на РС, както и на наказателното постановление. Развити са доводи за неправилно постановен съдебен акт, като се акцентира върху необсъдени възражения за наличието на обективна невъзможност да не се допусне вмененото нарушение.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окр. Прокуратура дава заключение, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, но неоснователна.

Настоящият състав на Административен съд Перник не намира наличието на касационни основания, налагащи отмяна на решението на въззивния съд. Няма нарушение на процесуалните правила по съставяне на АУАН и издаването на наказателното постановление. От приложените по делото доказателства се установява безспорно, че във връзка с

контролна поръчка от проверяващите органи, в заведението стопанисвано от касатора не е бил издаден фискален касов бон. Издадената сметка с точно описание на поръчката и цената ѝ на проверяващите, не носи белези на фискален бон, а от това следва, че не е изпълнено от страна на работещо за търговеца лице, законово определеното от чл. 118 ал. 1 от ЗДДС задължение да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство. На място е съставен АУАН. На основание на този акт било издадено и атакуваното НП, с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС на нарушителя е наложена имуществена санкция в размер на 600 лв. От данните по делото се установява, че нарушителя е нарушил чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, който задължава всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, независимо дали е поискан друг данъчен документ, а получателят е длъжен да получи фискалната касова бележка и да я съхранява до напускане на обекта.

Съдът счита, че в случая не са основателни оплакванията на касатора за това, че НП следва да е срещу физическото лице, обслужило проверяващите, било то барман или сервитьор. Подобна позиция е морално укорима, като се има предвид, че търговеца е оборудвал заведението с устройство, печатащо бележки "сметки", които не са изискуемите по чл. 118 от ЗДДС фискални бонове. Още – дори часовника на това устройство не е сверяван, защото в ПИП, проверяващите длъжностни лица от ТД НАП са констатирани, че часовникът на намиращото се в заведението фискално устройство работи с нормално астрономическо време, за разлика от това печатащо "сметки". Съществува основателно предположение, че с подобно устройство – нерегламентирано към изискванията на ЗДДС може системно да се нарушава закона. Административното нарушение в случая се смята за извършено с факта на неиздаването на фискалния бон, а не от това, че спирането на електро захранването е поставило в обективна невъзможност търговеца да изпълнява задълженията си по чл. 118 ат ЗДДС. Няма данни към момента на плащане на сметката за консумираните напитки в заведението да е липсвало електрозахранване. Напротив, тогава е предоставена и сметката от нерегламентираното устройство с грешен час. Това е отразено в АУАН, заложено е в НП и от това за състава на административен съд Перник следва, че АНО е провел успешно доказване на констатираното по АУАН. Достатъчен е факта не издаването на фискален бон, което законодателя е определил като административно нарушение. Настоящият съдебен състав не споделя изводите на РС, че нямало обосновка за размера на наказанието – имуществена санкция в размер на 600 лева, което е наложило намаляване на този размер. Аргументите свързани със световната икономическа криза са популистки пропагандирани от медии и представители на изпълнителната власт. Обективно – световната икономическа криза не може да влияе на юриспруденцията, и то в частта по осъществяване на административно наказателна репресия.

Напротив, засилването на тази репресия е начин държавата да излезе от кризата, като се подобри фискалната политика на държавата и се спазва фискалната дисциплина. Липсата на жалба от страна на АНО налага да се потвърди решението на РС в тази част.

При разглеждането на делото воден от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 252/14.IV.2011г., постановено по н.а.х.д. № 1687 по описа на Районен съд Перник за 2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.