

РЕШЕНИЕ

№203

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 22 юли 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к.н.а.х.д. № 198 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М.Б.И. *** против решение № 132 от 16.05.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. № 171 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №34-0000573 от 30.12.2010 г. на Началник Областен отдел „Контролна дейност – ДАИ”, гр. Перник, издадено срещу М.Б.И. *** , като наложено е за нарушение по чл. 40 т.8 от Наредба № 2 /15.03.2002г. на МТ и на основание чл. 93,ал. 1, т. 1 от ЗАП административно наказание „глоба” в размер на 550 (петстотин и петдесет) лв., е намалено на 500 (петстотин) лв., а наложено е за нарушение по чл. 31, ал.1 от Наредба № 2 /15.03.2002г. на МТ и на основание чл. 101 от ЗАП административно наказание „глоба” в размер на 30(тридесет) лв., е отменено изцяло.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Радомир е неправилно и незаконосъобразно, тъй като съдът неправилно е възприел фактическата обстановка и според жалбоподателя не е извършено нарушение. Пред настоящия съд се прави искане да отмени решението на първата съдебна инстанция и да реши въпроса по същество, чрез отмяна и на процесното НП.

Касационният жалбоподател се явява лично в съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ОО „Контролна дейност - ДАИ” - Перник, се представлява от Началник на ОО „Контролна дейност - ДАИ” – Перник Румен Крумов. Възразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Цветков, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция касаторът е представил маршрутно разписание изготвено съгласно договор №85/27.06.2011г., между Община Радомир и "МАТИЛДА-В" ЕООД – без подпис на кмета на общината. В пледоариите си касаторът твърди, че на датата на нарушението е управлявал автобуса в с.Кленовик, по разписанието което представя в съдебно заседание пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Радомир е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 01.12.2010 г. в с.Кленовик, общ. Радомир, жалбоподателят е извършвал обществен превоз на пътници с автобус "Сетра", собственост на фирма "МАТИЛДА-В" ЕООД, като към момента на проверката е бил без маршрутно разписание, заверено със свеж печат на общината възложител. За така констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна Районен съд – Радомир е приел от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН без допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват основания за отмяна или изменение на обжалвания правораздавателен акт. Във връзка с размера на наложеното административно наказание определено в над минимума, районният съд е намерил същото за прекомерно завишено, като обосновано и по относимата санкционна правна норма е намалил същото в рамките на минимума предвиден за съответното нарушение. По отношение на второто констатирано нарушение за което административнонаказващия орган е наложил санкция по чл. 101 от Закона за автомобилните превози районният съд правилно е преценил, че нормата е относима само към пътниците в автобуса, но не и към водача и е отменил наказателното постановление в тази му част.

Настоящия съдебен състав споделя позицията на районния съд, като съображенията за това са следните:

Оплакването на жалбоподателя, че районният съд неправилно е възприел фактите, не се подкрепя от събраните в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателства, както и писмените такива представени пред касационната инстанция. Пред районния съд административнонаказващия орган е успял по безспорен начин да докаже, че на 01.12.2010 г. в с.Кленовик, жалбоподателя М.Б.И.*** е извършил вмененото му нарушение по чл. 40, т.8 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. на Министерство на транспорта. Представените гласни и писмени доказателства еднозначно и безпротиворечиво сочат за извършване на нарушението. Жалбоподателят не е противопоставил каквито и да било доказателства оборващи фактическата обстановка изложена в АУАН и НП. Пред настоящата инстанция касаторът е представил маршрутно разписание изготвено въз основа на договор №85 от 27.06.2011 г., между Община Радомир и "МАТИЛДА-В" ЕООД /без подпис на кмета на общината/ и е изложил твърдение, че се е движил по това маршрутно разписание. Представеното писмено доказателство е изготвено най-малко седем месеца, след извършване на

нарушението и по никакъв начин не оборва изложената фактическа обстановка възприета от районния съд.

Относно размера на наложеното административно наказание и решението на районния съд да намали същото към предвидения за нарушението минимум на наказанието настоящият съд споделя мотивите на първата инстанция, като намира това за правилно и съобразено с разпоредбите на чл. 27, ал. 1 и 2 от ЗАНН.

Така при разглеждането на делото водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Радомир, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 132 от 16.05.2011 г., постановено по НАХД №171/2011 г., по описа на Районен съд Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/