

ПРОТОКОЛ

Гр. Перник, 27 юли 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, касационен състав в
публично съдебно заседание на 27 юли 2011 година в
състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

СЕКРЕТАР: А.М.***

ПРОКУРОР: СТЕФАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия
ГЕОРГИЕВ КНАХД №210 по описа за **2011** година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ М.Л.Б.***, редовно
призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ по касационната жалба ОД на МВР гр.
Перник, редовно призован, не изпраща представител.

За Окръжна прокуратура-Перник, редовно призовани,
се явява прокурор СТЕФАНОВА.

Прокурор СТЕФАНОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва писмо вх. № 1949/19.07.2011 г. на
Директора на ОД на МВР гр. Перник, към което е
приложено копие от жалба вх.№ 4813/29.03.2011 г. на
М.Б.*** против Наказателно постановление
№4150/22.03.2011 г. на Директора на ОД на МВР гр.
Перник.

Прокурор СТЕФАНОВА: Да се приеме представеното
доказателство. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представеното писмено доказателство, чрез устното му прочитане.

ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА

Прокурор СТЕФАНОВА: Считам, че частната жалба е подадена в срок, от надлежна страна в процеса и е процесуално допустима. По същество е основателна. От приложеното писмо, което днес бе прието като доказателство по делото става ясно, че жалбата подадена срещу наказателното постановление от жалбоподателката Б.*** е била входирана в деловодството на ОД на МВР на 29.03.2011 г. с вх. №4813. В ОД на МВР има няколко деловодство, ето защо от това писмо и от приложената жалба се виждат две клейма за заверка на жалбата. Едното е от 29.03.2011 г., а другото е с дата 04.04.2011 г. с оглед на това намирам, че жалбата не е просрочена, поради което обжалваното определение следва да се отмени.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът:

След като изслуша становищата на страните и прецени представените писмени доказателства намира жалбата на М.Б.***, подадена срещу определение на Районен съд – Радомир по НАХД №267/2011 г., с което производството е прекратено, за допустима като подадена в срок и от страна участвала в производството, както и основателна по следните съображения:

Наказателното постановление, издадено срещу М.Б.*** и е връчено на 24.03.2011 г. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, нарушителят може да обжалва постановлението в 7-дневен срок от връчването му и за Б.*** този срок е изтекъл на 31.03.2011 г. Пред районния съд е комплектувана преписка по жалба с вх. №2226/04.04.2011 г. При тези данни районният съд не е имал друг изход освен да прекрати производството, като приеме, че жалбата е просрочена.

Пред настоящата инстанция Б.*** е депозирала молба, с която е поискала събиране на писмени доказателства, а именно, че подадената от нея жалба срещу наказателно постановление №4150 от 22.03.2011 г., издадено от Началник I РУП Перник е депозирана

лично от нея в ОД на МВР Перник с вх. №4813/29.03.2011 г.

Касационния съд е допуснал събирането на писмени доказателства и на това основание с писмо изх. №14474/15.07.2011 г. директора на ОД на МВР Перник е представил жалба от М.Л.Б., против Наказателно постановление №4150/22.03.2011 г. на Началника на I РУП Перник, която е с вх. №4813/29.03.2011 г. на ОД на МВР, резулирана от Директора на 30.03.2011 г. и с положен върху нея още един печат на I РУП Перник, с вх. №2226/04.04.2011 г. Така регистрирана жалбата е в срок и се дължи разглеждане на делото от районния съд.

Водим от изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ: №220

Отменя определение №132 от 10.06.2011 г., постановено по НАХД №267/2011 г., по описа на РС – Радомир.

Връща делото за ново разглеждане на същия състав.
Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 10:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: