

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 184

гр. Перник, 30.08.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на тридесети август през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ

ГЕОРГИЕВ

При секретаря Теодора Маринкова, като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 169 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, подадена от Г.С.А.,*** с претенция да бъде осъдена община Кюстендил да му заплати обезщетение в размер на 7000лв. за причиняване на неимуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, в следствие на забавена процедура по възстановяване на собствеността му по реда на ЗСПЗЗ и ПП на ЗСПЗЗ. В исковата молба се навеждат доводи за отменен административен акт, като не се представят доказателства. С оглед на претенцията му и с разпореждане от 26.04.2011г. му е указано да уточни от какво са причинени вредите: от незаконосъобразен акт, от действия или бездействия на административен орган. С молба вх. № 1191 от 09.05.2011г. ищецът е конкретизирал, че претенцията му за пропуснати ползи се дължи на бездействие на служители на ответната страна, които неимоверно дълго са забавили процедурата по приемане на помощен план и съответно постановяване на решение от ОСЗ за възстановяване на имот, негова собственост. Във връзка с въведеното ново твърдение, че се касае за бездействие и в изпълнение на разпореждане от 10.05.2011г. ищецът е депозирал молба вх. № 1416 от 30.05.2011г., в която собственоръчно е написал, че не желае съдебен контрол върху бездействието на служители от общината и не желае съединяване на искове, а единствено претендира пропуснати ползи. На 27.07.2011г. е проведено съдебно заседание, в което е направено искане за назначаване на съдебна експертиза, която да даде заключение относно размера на пропуснатите ползи във връзка с отменен административен акт.

Ответната страна по иска не изпраща представител. Представя писмен отговор, в които изразява становище, че иска е неоснователен.

Окръжна прокуратура Перник, чрез прокурор Стефанова не взема становище по иска.

От събраните по делото доказателства и изложените в съдебно заседание доводи, Административен съд Перник намира подадената искова претенция за процесуално недопустима, съгласно нормата на чл. 204 от АПК.

Ищецът е сезирал с молба от 03.06.2003г. началника на техническата служба при община Кюстендил, с която на практика е поискал да се издаде удостоверение и скица за възстановяване на земеделска земя, намира се в землището на с. Тавличево, във връзка с решение на ОСЗГ, в което е отразено, че тази земя попада в регулационния план на селото. След молбата му е последвала богата кореспонденция между него, кмета на общината и министерство на регионалното развитие и благоустройството, във връзка с обстоятелството кой следва да изготви помощен план-заинтересуваното лице или общинската администрация. По делото е представено съдебно решение от 04.04.2008г. на Кюстендилски окръжен съд, с което е отменен отказ на кмета община Кюстендил да възложи на правоспособни лица по ЗКИР да изработят помощен план за бившия наследствен имот, намира се в границите на урбанизираната територия на селото и преписката е върната на кмета за ново произнасяне. На 14.04.2010г. е издадена скица по чл. 13, ал. 6 от ПП на ЗСПЗЗ и 12.07.2010г. на основание чл. 13, ал. 5 от ПП на ЗСПЗЗ е издадено удостоверение. Бившият имот е нанесен в помощен план по чл. 13а, ал. 1 от ПП на ЗСПЗЗ и е записан на името на наследници на Стоян А.. На 27.07.2010г. е постановено решение от ОСЗ гр. Кюстендил, с което е възстановено правото на собственост на нива от 1.074дка, намира се в землището на с. Тавличево, в местността св. Рангел. С това решение е приключила процедурата по възстановяване правото на собственост по отношение на този имот.

Така описаната фактическа обстановка се възприема от представените по делото писмени доказателства от ищеца.

Допустимостта на претенцията, с която се моли да бъде осъдена община Кюстендил да заплати сумата от 7000лв. неимуществени вреди се обуславя от предварителната отмяна на административния акт по "съответния ред"- чл. 204, ал. 1 от АПК. "Съответния" ред е този предвиден в АПК. Претенция по отношение на отменен административен акт не се поддържа от ищеца. Претенция по чл. 204, ал. 4 от АПК, видно от коментираната по-горе негова молба също не се поддържа.

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение на вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Исковата защита е възможна при условията на

чл. 1 от ЗОДОВ. Във фактическия състав на отговорността на държавата и общините за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се включват следните елементи: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответен ред и вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. В конкретния казус никои от елементите на фактическия състав не е налице. Дори да се приеме, че е налице отменен акт видно от съдебно решение от 04.04.2008г. на Кюстендилски окръжен съд, същият е част от една реституционна процедура и е настъпил реституционния ефект, т.е. собствеността е възстановена на ищеца. В конкретния казус според състава не е и налице пряка и непосредствена причинна връзка, а ако има пропуснати ползи то те не биха могли да се обезщетяват по реда на този закон.

Така мотивиран, Административен съд Перник, приема предявеният с исковата молба от Г.С.А. *** за присъждане на 7000лв. лева неимуществени вреди за недопустим, поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя дадения ход на делото и заличава насроченото за 14.09.2011г. съдебно заседание.

Отменя определение от 27.юли 2011г. за допускане на съдебно агроикономическа експертиза и определяне на депозит.

Оставя без разглеждане предявеният с исковата молба от Г.С.А. *** за присъждане на 7000лв. лева неимуществени вреди.

Връща исковата молба на Г.С.А. ***.

Прекратява производството по АД № 169/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаване на страните за изготвянето му.

Съдия: