

Р Е Ш Е Н И Е

№ 129

гр. Перник, 11.08.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на петнадесети юли през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 213 по описа за 2011 г., на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "****"ООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, район ***, ул.***, №69, ет.2, ап.5, представлявано от В.З.Б.*** срещу мълчалив отказ на Кмета на община Перник да издаде заповеди по чл.16, ал.5 от ЗУТ.

Според изложеното в жалбата мълчаливият отказ е формиран по заявление вх.№ 11/СЛУ-2231 от 05.04.2011 г. подадено от "****" ООД, с искане да бъдат издадени заповеди по чл.16, ал.5 от ЗУТ за собствените му имоти. Твърди, че мълчаливият отказ да бъде издадена заповед е незаконосъобразен, защото предпоставките на чл. 16, ал. 5 от ЗУТ са налице и Кмета на Община Перник е задължен в седмодневен срок да издаде искания административен акт.

Иска се съдът да отмени незаконосъобразния мълчалив отказ и да върне преписката на Кмета на Община Перник, като задължи същия да се произнесе по депозираното пред него заявление.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Кмета на община Перник, чрез процесуалния си представител, застъпва становище, че жалбата е неоснователна. Счита, че издаване на заповед по чл. 16, ал. 5 от ЗУТ е невъзможно, тъй като в месечния срок за произнасяне по заявлението на "****" ООД е започнала процедура по изменение на ПУП, касаещ процесните имоти.

Моли в полза на Община Перник да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало със заявление №11/СЛУ-2231 от 05.04.2011 г., депозирано от "****" ООД, за издаване на заповеди по чл.16, ал.5, изр.2 от ЗУТ. Имотите, по отношение на които е поискано издаването на заповеди, са подробно описани и за всеки от тях е представен нотариален акт. Според изложеното в заявлението заповедите по чл.16, ал.5 от ЗУТ ще послужат за по-нататъшна реализация на инвестиционни намерения на дружеството. В срока за

произнасяне, Кмета на Община Перник не е издал поисканите административни актове и по този начин е формиран мълчалив отказ, който подлежи на съдебен контрол.

От доказателствата по делото е видно, че с решение № 209, взето по протокол № 12 от заседание на Общинския съвет – Перник на 18.09.2008г., на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ, е одобрен ПУП-ПРЗ за масиви с № 4, 18 и 20 по КВС на с. ***, община Перник, при условията на чл. 16 ЗУТ. Планът е обнародван в ДВ бр.93/2008 г. и влязъл в сила.

Според разпоредбата на чл. 16 от ЗУТ се изготвя ПУП на неурегулирани поземлени имоти, като същите се урегулират. Определят се необходимите площи за изграждане на обектите на социалната инфраструктура - публична собственост, на озеленени площи, и на общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура. В процеса на изработване на плана за всеки собственик на недвижим имот се определя равностоен УПИ, като се съобразява местоположението на имота в местността, но не и точните му кадастрални граници, ако имотът попада в различни устройствени зони, новообразувания УПИ се предоставя в зоната, в която имотът е имал преобладаващо местоположение.

Производството по изработването и одобряването на ПУП по правилата на чл. 16 от ЗУТ преминава през няколко етапа: приемане на решение на компетентния орган за изработване на ПУП по реда чл. 16 ЗУТ; изработване на проект за ПУП, с който се определят обектите на публична собственост на общината - озеленени площи, улици, булеварди и др., процентът на редукция на площта на имота, равностоен урегулиран имот за всеки собственик; приемане на решение на комисията по чл. 210 от ЗУТ за стойностите на имотите преди урегулирането им и на пазарната стойност на урегулираните поземлени имоти, образувани с проектоплана; съобщаване, разглеждане, одобряване и влизане в сила на плана; издаване на заповед от кмета на общината на основание чл. 16 ал. 5 за точното индивидуализиране на всеки отделен урегулиран поземлен имот; изпращане на заповедта в Служба по вписванията за вписване в имотния регистър и изпращане на влезлия в сила план на АГКК за вписване в кадастъра.

В конкретния случай, процедурата не е финализирана, тъй като не са издадени заповеди по чл.16, ал.5 от ЗУТ. Не са индивидуализирани урегулираните поземлени имоти, които са отредени за поземлените имоти собственост на жалбоподателя. С плана по чл. 16 от ЗУТ собствеността върху неурегулирани поземлени имоти се трансформира в собственост на УПИ. Без да бъдат издадени заповеди от Кмета на Общината такава трансформация не е възможна. С издаването на заповед по реда на чл. 16, ал. 5 от ЗУТ, не настъпва трансформация на собствеността, с нея само се извършва индивидуализиране на новообразувания поземлен имот, който се получава в резултат на прилагане на ПУП, одобрен при условията на чл. 16 от ЗУТ. В този смисъл решаващият състав намира за неоснователни твърденията на процесуалния представител на Кмета на Община Перник, че са засегнати собственически права на общината и това е причината административният орган да се “въздържи” от издаването на заповеди по чл.16, ал.5 от ЗУТ.

При тълкуване на приложимите в конкретния казус правни норми, съдът намира, че не е предвидена възможност общинската администрация да се “въздържи” от издаването на заповеди за индивидуализация на урегулираните поземлени имоти.

Разпоредбата на чл.16, ал.5 от ЗУТ е императивна. Законодателят е вменил в задължение на Кмета на Общината да издаде заповед при наличие на конкретно посочени предпоставки. Редакцията на разпоредбата е “Кметът издава заповед”, а не може да издаде. Липсва възможност за каквато и да било преценка от страна на административния орган.

Доказателствата събрани по делото налагат извода, че са налице всички

необходимими законови предпоставки за издаване на заповед по чл.16, ал.5 от ЗУТ: има влязъл в сила ПУП, дружеството жалбоподател е собственик на поземлените имоти, които се урегулират с плана, но в законовия срок не е издадена заповед за индивидуализиране на имота. Непроизнасянето на Кмета на Община Перник е незаконосъобразно, тъй като не е предвидена възможност за преценка дали да бъде издадена или не заповед по чл.16, ал.5 от ЗУТ. Неизпълнението на законови задължения е винаги незаконосъобразно и в този смисъл е незаконосъобразен и формираният мълчалив отказ по повод заявление вх.№ 11/СЛУ-2231 от 05.04.2011 г.

В съдебно заседание е представено и прието, като доказателство по делото, решение №778/30.06.2011 г., по протокол № 10 на Общински съвет гр.Перник, с което се възлага на Кмета на Община Перник да проведе процедура по изменение на ПУП на поземлени имоти в масиви №4, 18, 20 по КВС на с.***. Това доказателство не влияе върху крайния извод за незаконосъобразност на формирания мълчалив отказ. Решението на Общински съвет – Перник е последващ акт и то ще породи правно действие едва след като бъде изработен и одобрен, според предвидените законови процедури нов план.

До момента на влизане в сила на евентуалния нов план действа предходният изработен по реда на чл.16 от ЗУТ и влязъл в законна сила след надлежното му обнародване.

По съображенията изложени до тук мълчаливият отказ, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган, с указание в 14-дневен срок да се произнесе по направеното пред него искане.

При този изход на спора в тежест на ответната страна следва да бъдат възложени и направените по делото разноси, които са в размер на 3000лв. и срещу които не е възразено по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК. Същите произтичат от представен по делото договор за правна помощ от 04.04.2011г. и които видно от платежно нареждане от 18.05.2011г. са изплатени.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, състав при **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Община Перни формиран по заявление вх. № 11/СЛУ-2231 от 05.04.2011 г. на “***”ООД, за издаване на заповеди по чл.16, ал.5 от ЗУТ за имоти, находящи се в с. ***, общ. Перник.

ВРЪЩА преписката по заявление вх. № 11/СЛУ-2231 от 05.04.2011 г. на “***”ООД за произнасяне.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на “***”ООД, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. София, р-н “***”, ул. “***” № 69, ап. 5, представлявано от управителя В.З.Б.*** сума в размер на 3000лева разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/