

РЕШЕНИЕ № 138

гр.Перник, 09.08.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 252/2011г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Й.М.Г.,***, партер против Решение № 2 от 28.05.2011г. на Комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/, взето по протокол № 4 от 28.05.2011г.. С оспореното решение на жалбоподателя е отказано да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище.

С жалбата се иска отмяна на решението на комисията, като неправилно, противоречащо на закона и неоснователно. Съображенията изложени в жалбата са, че органът при произнасянето си се е позовал, на факта, че е била извършена отчуждителна сделка по отношение на отдавна продаден наследствен имот, което позоваване е неправилно. В съдебно заседание пълномощника на жалбоподателя поддържа твърдение, че незаконосъобразно е отказано на Г. да бъде вписан в картотеката на община Перник на нуждаещите се от жилища, тъй като същият отговарял на изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 4 от наредбата, а отделно от това е целесъобразно да му бъде предоставено общинско жилище, с оглед тежкото му материално състояние. С оглед на тези доводи, моли заповедта да бъде отменена.

Ответникът по жалбата-Комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУРОЖ при община Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че оспореното решение е издадено в съответствие с материалните и процесуални правила, поради което моли същото да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С молба от 28.04.2011г. депозирана в община Перник жалбоподателят е поискал да бъде включен в картотека за отдаване под наем на общински жилища. Към молбата си е депозирал изискуемите се удостоверения и декларации по чл. 15, ал. 2 от наредбата.

В срока по чл. 15, ал. 4 от наредбата, комисията по чл. 9, ал. 1 е разгледала депозираното пред нея искане. С решение № 2 от 28.05.2011г., взето по протокол № 4 комисията е отказала жалбоподателя да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище. Мотивите изложени от комисията по жилищно настаняване са, че след

извършена проверка е установено, че лицето след 13.03.1990г. е извършило продажба на недвижим имот, находящ се в гр. Перник, ул. "Рено" бл. 2, ап. 5. Това обстоятелство е отразено в удостоверение издадено от Агенцията по вписванията. С тези мотиви административния орган е приел, че Г. не отговаря на едно от кумулативно предвидените условия за картотекиране по чл. 11, ал. 2, т. 4 от НУРУРОЖ, а именно да не е извършвана прехвърлителна сделка след 13.03.1990г. на други лица, с изключение на прекратяване на съсобственост или дарение в полза на общината, държавата или организация с идеална цел.

Горната фактическа обстановка се установява въз основа на представената и приета като доказателство по делото административна преписка, като страните в съдебно заседание не ангажират никакви други доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразността на оспорения административен акт обхваща установяване на компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, на така посочените основания.

За да кандидатства едно лице за картотекиране и установяване на степен на жилищна нужда, то следва същото да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и приетата с решение № 234 от 03.02.2005г. на общински съвет Перник-Наредба по чл. 45а от ЗОС за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. Съгласно чл. 9, ал. 1 от наредбата Кмета на общината назначава със заповед общинска комисия за картотекиране на нуждаещите се от жилища граждани. По делото е представена заповед № 654 от 22.03.2010г., в която Кмета е назначил комисия за картотекиране и е определил поименния ѝ състав. С оглед на това оспорваното решение, взето по протокол № 4 от 28.05.2011г. на така назначената комисия е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и е подписано от всички членове на комисията. Налице е валидно издаден индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и същият има всички задължителни реквизити по чл. 59 от АПК. Акта е мотивиран, посочени са фактически и правни основания послужили за издаването му и същите кореспондират с безспорно установената фактическа обстановка.

Съгласно чл. 45а от Закона за общинската собственост, условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в общински жилища се определят с наредба на общинския съвет, в която се регламентират съответните условия и ред на настаняване. По делото е приложена Наредбата. Право да кандидатстват за настаняване в общинско жилище под наем имат граждани и техните семейства, които отговарят на кумулативно дадени условия, сред които изисквания по т. 4 е кандидатът да не е прехвърлял след 13.03.1990г. имоти - жилище, вила или идеална част от такива имоти, годни за постоянно обитаване, както и жилищен или вилен парцел или идеална част от такива имоти в района на община Перник, в районите на населени места от посочени функционални типове. Изключението от това изискване е само в случаите на прекратяване на съсобственост или дарение в полза на държавата, общината или организация с идеална цел. От приложеното по делото удостоверение № 776 от 14.04.2011г. издадено от длъжностно лице при Агенция по вписванията се установява, че жалбоподателят е продал, заедно с други физически лица, притежаваните от тях идеални части от поземлен имот-апартамент № 5, ет. 2-ри, със застроена площ от 63кв.м., находящ се на ул. "Рено" № 2 в гр. Перник. Продавачи по сделката са лицата посочени в удостоверение за наследници № 9 от 21.06.2011г., приложено по делото, а купувач е друго физическо лице. Сделката е оформена с вх. рег.

№ 10 от 23.04.2004г., том 4, № 66 от 2004г.. Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че заедно със свои роднини е участвал в продажбата и че жилището се е намирало в централната част на гр. Перник. С оглед на това, съдът приема за безспорно обстоятелството, че жалбоподателят е притежавал идеална част от жилищен имот, находящ се в централна градска част, налице е възмездна сделка, в която същият е участвал и за която е получил съответен дял /“някакви суми от 600-700лв.”/. Налице е "прехвърляне след 13.03.1990 г." на идеални части от право на собственост върху жилище-годно за постоянно обитаване по смисъла на чл. 11, ал. 2, т. 4 от Наредбата, поради което жалбоподателят няма право да бъде включен в обсъждането за картотека за настаняване в общинско жилище за отдаване под наем.

Съдът приема, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона. Основните мотиви на жалбоподателя изведени от жалбата и от пледоарията му се свеждат единствено до чисто човешки и житейски съображения, като се навеждат доводи свързани с тежко материално състояние и окаяно състояние на жилището в което живее семейството му в момента. Тези доводи са ирелевантни за предмета на делото. Изложените в жалбата социални мотиви не променят установената фактическа обстановка.

При извършената служебна проверка на основание чл. 168 ал. 1 от АПК на решение № 4 от 28.05.2011г., взето по протокол № 4 от същата дата на Комисията по чл. 9, ал. 1 от наредбата, съдът намира, че е постановено в установената форма, от компетентен орган, при спазване на административно производствените правила и е съобразено с материално правните разпоредби, с оглед на което следва да бъде оставено в сила.

Разноски не се претендират, поради което не се присъждат.

Водим от горното Административен съд Перник на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на Й.М.Г.,***, партер против Решение № 2 от 28.05.2011г., взето по протокол № 4 от 28.05.2011г. на Комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУРОЖ, с което на Й.М.Г. е отказано да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: